

2014 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Biscuits Poult/VRDT – Banketbakkerij Merba (Biscuit)*

(Byla T-494/12) ⁽¹⁾

(Bendrijos dizainas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis trapios tešlos sausainį — Negaliojimo pagrindas — Individualių savybių nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 6/2002 4, 6 straipsniai ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2014/C 372/20)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Biscuits Poult SAS* (Montobanas, Prancūzija), atstovaujama advokato C. Chapoullié

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Banketbakkerij Merba BV* (Osterhautas, Nyderlandai), atstovaujama advokato M. Abello

Dalykas

Ieškinys dėl 2012 m. rugpjūčio 2 d. VRDT trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 914/2011-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Banketbakkerij Merba BV* ir *Biscuits Poult SAS*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Biscuits Poult SAS* padengia savo ir Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) bei *Banketbakkerij Merba BV* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 26, 2013 1 26.

2014 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *DTM Ricambi Srl/VRDT – STAR (STAR)*

(Byla T-199/13) ⁽¹⁾

(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Bendrijos prekių ženklo STAR paraiška — Ankstesnis tarptautinis vaizdinis prekių ženklas STAR LODI — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2014/C 372/21)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *DTM Ricambi Srl* (Bolonija, Italija), atstovaujama advokatų V. Catelli ir A. Loffredo

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama L. Rampini ir P. Bullock

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Società trasporti automobilistici regionali SpA* (Lodis, Italija), atstovaujama advokato F. Caricato

Dalykas

Ieškinys dėl 2013 m. sausio 24 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 0124/2012-1), susijusio su protesto procedūra tarp *Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR)* ir *DTM Ricambi Srl*.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *DTM Ricambi Srl padengia bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 156, 2013 6 1.

2014 m. liepos 25 d. pareikštas ieškinys byloje Estija/Komisija

(Byla T-555/14)

(2014/C 372/22)

Proceso kalba: estų

Šalys

Ieškovė: Estijos Respublika, atstovaujama advokato N. Grünberg

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2014 m. gegužės 14 d. Europos Komisijos sprendimą (C(2014)3271) galutinis), susijusį su tarpinių išmokų, mokamų pagal Europos žuvininkystės fondo (FEP) veiksmų programą Estijai už 2007–2013 m., mokėjimo sustabdymu;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Komisija netinkamai taikė Reglamento Nr. 1198/2006 (¹) 25 straipsnio 2 dalį ir 89 straipsnį.

Ieškovė tvirtina, kad Komisijos pateiktas 25 straipsnio aiškinimas, pagal kurį parama investicijoms pateisinama, tik jei ja pagerinami laivų techniniai duomenys, kuria viršijama tai, kas būtina siekiant atstatyti laivo būklę į pradinę padėtį, neatitinka nei šio straipsnio formuluotės, nei jo prasmės, nei jo tikslo. 25 straipsnio 2 dalyje paliekama plati diskrecija dėl klausimo, kokias investicijas gali remti FEP. Kadangi ieškovė laikėsi 25 straipsnio 2 dalies nuostatų, nėra būtina taikyti 89 straipsnį ir sustabdyti tarpines išmokas pagal pirmąją prioritetinę veiksmų programos dalį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1198/2006 88 straipsnį.

Ieškovė kaltina Komisiją nepriėmus sprendimo dėl išmokų mokėjimo sustabdymo per šešis mėnesius skaičiuojant nuo pranešimo apie išmokų mokėjimo sustabdymą. Ieškovės teigimu, Komisija dėl to pažeidė Reglamento Nr. 1198/2006 88 straipsnį ir nepaisė savo pačios gairių dėl finansinių išmokų nutraukimo, sustabdymo ir keitimo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Komisija pažeidė gero administravimo principą.

Ieškovė tvirtina, kad, priimdama ginčijamą sprendimą, Komisija pažeidė gero administravimo principą, nes ji: 1) neatsižvelgė į visas ieškovės nurodytas aplinkybes; 2) nepatikrino, ar visos hipotezės, kuriomis grindžiamas sprendimas, atitinka tikrovę; 3) automatiškai laikė, kad investicijos, kurios buvo skirtos pagerinti jau suremontuotų laivų būklę, yra kasdienės išlaidos; 4) klaidingai manė, kad šiomis investicijomis nebuvo prisidėta prie 25 straipsnio 2 dalies tikslų.