



Teismo praktikos rinkinys

2014 m. spalio 21 d. Teisingumo Teismo (šeštojo kolegija) nutartis *Mundipharma / VRDT*

(Byla C-669/13 P)¹

„Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — Žodinio prekių ženklo „Maxigesic“ registracijos paraiška — Ankstesnio žodinio prekių ženklo OXYGESIC savininko protestas — Atsisakymas registruoti“

1. *Apeliacinis skundas — Pagrindai — Klaidingas faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimas — Nepriimtinumai — Teisingumo Teismo atliekama faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimo kontrolė — Netaikymas, išskyrus iškraipymo atvejį (SESV 256 straipsnio 1 dalis; Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio pirma pastraipa) (žr. 28 ir 33 punktus)*
2. *Bendrijos prekių ženklas — Bendrijos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo, įregistruoto tapačioms arba panašioms prekėms ar paslaugoms, savininko protestas — Nagrinėjamų prekių ženklo panašumas — Vertinimo kriterijai (Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas) (žr. 44 punktą)*

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Mundipharma GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

¹ — OL C 85, 2014 3 22.