



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-488/13

**„Parva Investitsionna Banka“ AD ir kt.
prieš
„Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnost“ AD
ir
Sindik na „Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnost“ AD**

(*Okrazhen sad – Tagrovishte* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 1896/2006 — Sąvoka „neginčytini piniginiai reikalavimai“ — Bankroto byla — Neteisminis vykdomasis dokumentas dėl ginčijamo reikalavimo — Prašymas vykdyti išieškojimą iš bankrutuojančio asmens turto pagal šį dokumentą — Į Reglamento Nr. 1896/2006 taikymo sritį nepatenkantis atvejis — Akivaizdus Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas“

Santrauka – 2014 m. rugsėjo 9 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis

1. *Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Europos mokėjimo įsakymo procedūra — Reglamentas Nr. 1896/2006 — Taikymo sritis — Neteisminio vykdomojo dokumento vykdymas bankroto byloje — Neįtraukimas*

(*Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas Nr. 1896/2006*)

2. *Prejudiciniai klausimai — Teisingumo Teismo jurisdikcija — Ribos — Išimtinai vidaus situacija — Nuorodų į Sąjungos teisę nebuvimas taikytinuose teisės aktuose — Akivaizdus jurisdikcijos nebuvimas*

(*SESV 267 straipsnis; Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnio a ir c punktai*)

1. Žr. nutarties tekstą.

(žr. 22, 23 punktus)

2. Žr. nutarties tekstą.

(žr. 24–35 punktus)