



## Teismo praktikos rinkinys

Byla C-450/13 P

**Donaldson Filtration Deutschland GmbH**  
**prieš**  
**ultra air GmbH**

„Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Žodinis prekių ženklas „ultrafilter international“ —  
Prašymas pripažinti registraciją negaliojančia — Piktnaudžiavimas teise“

Santrauka – 2014 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis

1. *Bendrijos prekių ženklas — Atsisakymas nuo teisinės apsaugos, panaikinimas ir negaliojimas —  
Prašymas pripažinti registraciją negaliojančia — Priimtinumumas — Piktnaudžiavimas teise —  
Poveikio nebuvimas*

*(Tarybos reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalis ir 56 straipsnio 1 dalies a punktas)*

2. *Apeliacinis skundas — Pagrindai — Nepakankamas motyvavimas — Bendrojo Teismo numanomas  
motyvavimas — Leistinumumas — Sąlygos*

1. Aplinkybė, kad prašymą pripažinti registraciją negaliojančia pateikęs asmuo gali pateikti prašymą siekdamas vėliau savo prekes žymėti nagrinėjamu žymeniu, jokių būdu nelaikytina piktnaudžiavimu teise. Iš tiesų Reglamento Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo 7 straipsnio 1 dalies c punkte saugojamas bendrasis interesas – tai tokio žymens prieinamumo ir laisvo naudojimo interesas.

Be to, prašymą pripažinti registraciją negaliojančia pateikusio asmens ketinimas naudoti nagrinėjamą prekių ženklą po registracijos pripažinimo negaliojančia nėra draudžiamas Reglamentu Nr. 207/2009. Iš tiesų šio reglamento 52 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad Bendrijos prekių ženklo registracija gali būti pripažinta negaliojančia dėl absoliučių atmetimo pagrindų taip pat padavus priešiškinį teisių pažeidimo byloje, o tai reiškia, kad atsakovas teisių pažeidimo byloje gali pasiekti, kad prekių ženklo registracija būtų pripažinta negaliojančia, net jeigu jis naudojo nagrinėjamą prekių ženklą ir ketina toliau jį naudoti.

Tačiau dėl prašymo pripažinti prekių ženklo registraciją negaliojančia atmetimo, remiantis piktnaudžiavimu teise, negalima realiai įgyvendinti Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktais siekiamų tikslų. Iš tiesų dėl tokio atmetimo negalima prekių ženklo išnagrinėti atsižvelgiant į taisykles, kuriomis reglamentuojama tai, ar šis prekių ženklas gali būti registruojamas, ir įvertinti, ar egzistuoja absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas.

(žr. 43–45 punktus)

2. Žr. nutarties tekstą.

(žr. 48 punktą)