

**2013 m. gruodžio 27 d. Efeteio Thrakis (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Trapeza Eurobank Ergasias AE prieš Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) ir Pavlos Sidiropoulos**

(Byla C-690/13)

(2014/C 78/09)

Proceso kalba: graikų

#### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Efeteio Thrakis*

#### **Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: Trapeza Eurobank Ergasias AE

Atsakovai: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE (ATE) ir Pavlos Sidiropoulos

#### **Prejudiciniai klausimai**

1. a) Ar į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalies taikymo sritį patenka materialinės ir procedūrinės privilegijos, kurios A.T.E. AE suteiktos Įstatymo Nr. 4332/1929 12 straipsniu ir 13 straipsnio 1 dalimi, skaitomais atsižvelgiant į Įstatymo Nr. 1914/1990 26 straipsnio 1 dalį?
- b) Ar toks ribojimas taikomas ir tuo atveju, jei būtų nustatyta, kad A.T.E. AE remdamasi savo įstatais ir toliau vykdo „visuomeninės naudos“ veiklą?
2. Jei į 1.a ir 1.b klausimus būtų atsakyta teigiamai, ar Graikija, norėdama ir toliau taikyti minėtas privilegijas, turi pradėti procedūrą pagal minėtos sutarties 108 straipsnio 3 dalį?
3. Ar šioje byloje *Monomeles Efeteio Thrakis* turi netaikyti Įstatymo Nr. 4332/1929 12 straipsnio ir 13 straipsnio 1 dalies nuostatų, nes jos gali prieštarauti SESV 107 straipsnio 1 dalies ir 108 straipsnio 3 dalies nuostatomis?

**2014 m. sausio 16 d. Sø- og Handelsretten (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Post Danmark A/S prieš Konkurrencerådet**

(Byla C-23/14)

(2014/C 78/10)

Proceso kalba: danų

#### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Sø- og Handelsretten*

#### **Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Post Danmark A/S

Atsakovė: Konkurrencerådet

Istojsi į bylą šalis: Bring Citymail Denmark A/S

#### **Prejudiciniai klausimai**

1. Kokiomis gairėmis reikėtų vadovautis sprendžiant, ar tai, kad dominuojanti įmonė taiko nuolaidų sistemą pagal standartinės apimčių ribas, turinčią nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 10 ir 11 punktuose nurodytus požymius, yra piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi pažeidžiant EB sutarties 82 straipsnį?

Atsakyme Teisingumo Teismo prašoma patikslinti, kokią reikšmę vertinimui turi tai, ar nuolaidų sistemų ribos nustatytos taip, kad nuolaidų sistema taikoma daugumai rinkos vartotojų.

Atsakyme Teisingumo Teismo taip pat prašoma patikslinti, kokią reikšmę, jeigu apskritai ją turi, dominuojančios įmonės kainos ir sąnaudos turi tokios nuolaidų sistemos vertinimui pagal EB sutarties 82 straipsnį („tiek pat produktyvaus konkurento“ kriterijaus reikšmingumas).

Kartu Teisingumo Teismo prašoma patikslinti, kokią reikšmę šiuo atžvilgiu turi rinkos požymiai, be kita ko, ar rinkos požymiais galima pateisinti galimybių apribojimo poveikį, įrodytą kitokiais tyrimais ar analizėmis nei „tiek pat produktyvaus konkurento“ kriterijaus taikymas (šiuo klausimu žr. Komisijos komunikato dėl 82 straipsnio taikymo 24 punktą).

2. Kiek tikėtinas ir rimtas turi būti nuolaidų sistemos, turinčios nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 10 ir 11 punktuose nurodytus požymius, antikonkurencinis poveikis, kad būtų taikomas EB sutarties 82 straipsnis?
3. Atsižvelgiant į atsakymus į 1 ir 2 klausimus, į kokias konkrečias aplinkybes turi atsižvelgti nacionalinis teismas, vertindamas, ar konkrečiu atveju tokiomis aplinkybėmis, kaip kad apibūdintosios nutartyje dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą (rinkos ir nuolaidų sistemos požymiai), nuolaidų sistema taip apribojamos arba gali būti apribotos galimybės, kad tai yra EB sutarties 82 straipsnyje numatytas piktnaudžiavimas?

Ar šiuo atžvilgiu reikalaujama, kad galimybių apribojimo poveikis būtų *juntamas*?