

**Pagrindinis argumentas**

Kadangi nėra jokios ES teisės nuostatos šioje srityje, kiekviena valstybė narė turi nustatyti procesines taisykles, reglamentuojančias ieškinius, kuriais siekiama ginti pagal ES teisę suteiktas piliečių teises. Tačiau ši procesinė autonomija turi būti igyvendinama laikantis veiksmingumo ir lygiavertiškumo principų bei atsižvelgiant į kitus bendruosius teisės apsaugos principus. 2007 m. finansų įstatymo 107 straipsniu pažeidžiami šie principai, taigi šis straipsnis nesuderinamas su ESS 4 straipsnio 3 dalimi.

**2013 m. gruodžio 12 d. Centrale Raad van Beroep (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje H. J. Mertens prieš Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen**

(Byla C-655/13)

(2014/C 78/05)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Centrale Raad van Beroep*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: H. J. Mertens

Atsakovė: *Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen*

**Prejudicinis klausimas**

Ar Reglamento Nr. 1408/71 <sup>(1)</sup> 71 straipsnio 1 dalies a punkto i papunktį reikia aiškinti taip, kad su šia nuostata nesuderinama tai, jog pasienio darbuotojas, kuris iš karto po to, kai visą darbo dieną dirbo pas vieną darbdavį valstybėje narėje, mažai valandų dirba pas kitą darbdavį toje pačioje valstybėje narėje, laikomas daliniu bedarbiu esančiu pasienio darbuotoju?

(<sup>1</sup>) 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje (OL L 149, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 35).

**2013 m. gruodžio 13 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Surgicare — Unidades de Saúde SA prieš Fazenda Pública**

(Byla C-662/13)

(2014/C 78/06)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Supremo Tribunal Administrativo*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Surgicare — Unidades de Saúde SA*

Kita proceso šalis: *Fazenda Pública*

**Prejudicinis klausimas**

Ar tuo atveju, kai mokesčių administratorius įtaria, kad yra piktnaudžiuojama siekiant susigrąžinti PVM, ir kai Portugalijos teisėje numatyta išankstinė privaloma procedūra, taikytina piktnaudžiavimui mokesčių srityje, reikia manyti, kad ta procedūra negali būti taikoma PVM srityje, nes šis mokestis reglamentuojamas Bendrijos lygmeniu?

**2013 m. gruodžio 30 d. Finanzgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fliesen-Zentrum Deutschland GmbH prieš Hauptzollamt Regensburg**

(Byla C-687/13)

(2014/C 78/07)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Finanzgericht München*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Fliesen-Zentrum Deutschland GmbH*

Atsakovė: *Hauptzollamt Regensburg*