

3. **Bendrasis Teismas pažeidė gero administravimo ir protingo termino laikymosi principus.**
4. **Bendrasis Teismas pažeidė bylinėjimosi išlaidų paskirstymui taikomus principus.**

(¹) Reglamentas (EEB) Nr. 17. Pirmasis reglamentas, įgyvendinantis Sutarties 85 ir 86 straipsnius (OL 13, p. 204; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 3).

2013 m. lapkričio 27 d. Repsol Lubricantes y Especialidades ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. rugsėjo 16 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-496/07 Repsol Lubricantes y Especialidades ir kiti prieš Komisiją

(Byla C-617/13 P)

(2014/C 24/28)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantės: Repsol Lubricantes y Especialidades, S.A., Repsol Petróleo, S.A. y Repsol, S. A., atstovaujami advokatų L. Ortiz Blanco, J. L. Buendía Sierra, M. Muñoz de Juan, A. Givaja Sanz ir A. Lamadrid de Pablo

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

1. Panaikinti skundžiamą sprendimą, kiek juo:
 - pripažįstama solidarioji Repsol Petróleo, S.A. ir Repsol YPF, S.A. (dabar — Repsol, S.A.) atsakomybė;
 - nepagrįstai atsižvelgta į 1998-2002 m. laikotarpį apskaičiuojant baudą;
 - Bendrasis Teismas nepagrįstai preziumavo, kad Komisija nustatė teisingą bazinį baudos dydį, todėl nepasinaudojo savo neribota jurisdikcija, ir pažeidė proporcingumo principą.
2. Taip pat panaikinti ginčijamą Komisijos sprendimą.
3. Pasinaudoti neribota jurisdikcija ir sumažinti paskirtą baudą tiek, kiek Teisingumo Teismui atrodo reikalinga.
4. Pripažinti proceso Bendrajame Teisme trukmę pernelyg didele ir nepagrįsta, pažeidžiančia teisę į veiksmingą teisinę gynybą ir būti naudingai išklaustyam per protingą terminą (Chartijos 47 straipsnis ir EŽTK 6 straipsnis).
5. Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Repsol nurodo teisės klaidą, susijusią su skundžiamame teismo sprendime naudota įrodymų, patvirtinančių dukterinės bendrovės Repsol Lubricantes y Especialidades, S.A. visišką ir realų savarankiškumą, vertinimo metodologija arba bent jau motyvavimo šiuo klausimu trūkumą.
2. Repsol mano, kad skundžiamame teismo sprendime suklysta aiškinant 2002 m. pranešimą dėl bendradarbiavimo.
3. Repsol mano, kad skundžiamas teismo sprendimas pažeidžia SESV 261 straipsnį ir proporcingumo principą, nes Bendrasis Teismas nevykdė savo pareigos pasinaudoti neribota jurisdikcija ir patikrinti konkurencijos srityje skirtą baudą.
4. Repsol nurodo, kad Bendrasis Teismas pažeidė Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (¹) 47 straipsnį ir Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnį, nes neišnagrinėjo bylos per protingą terminą.

(¹) OL C 364, 2000, p. 1.

2013 m. lapkričio 27 d. Castel Frères SAS pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. rugsėjo 13 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimo byloje T-320/10 Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-622/13 P)

(2014/C 24/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Castel Frères SAS, atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl, H. Hartwig

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2013 m. rugsėjo 13 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-320/10,
- atmesti Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell pareikštą ieškinį dėl 2010 m. gegužės 4 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo byloje R 962/2009-2 panaikinimo,

— priteisti iš VRDT ir kitos proceso šalies bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai atmetė jos reikalavimą at mesti Bendrajame Teisme pareikštą ieškinį kaip nepriimtina, nes kita proceso šalis piktnaudžiavo teise. Apeliantės teiginys grindžiamas įrodymų iškraipymu. Jis taip pat grindžiamas netinkamu piktnaudžiavimo teisėmis per procedūras Europos Sąjungos institucijose aiškinimu. Teiginys

taip pat grindžiamas sprendimo motyvavimo stoka, nes Bendrasis Teismas nenurodė jokio motyvo, dėl kurio jis atmetė apeliantės reikalavimą.

Apeliantė taip pat teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies c punktą, nes spręsdamas, kad apeliantės prekių ženklas įregistruotas netinkamai, taikė klaidingus teisės kriterijus.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).