

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Centre public d'action sociale d'Ottignies-Louvain-La-Neuve*

Kita proceso šalis: Moussa Abdida

Prejudiciniai klausimai

1. Ar direktyvos 2004/83/EB⁽¹⁾, 2005/85/EB⁽²⁾ ir 2003/9/EB⁽³⁾ turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas valstybė narė, kuri numato, kad užsienietis, „sergantis liga, kuri kelia realių pavojų jo gyvybei ar sveikatai arba realią grėsmę patirti nežmonišką ar žeminantį elgesį, kai jo kilmės šalyje <...> neegzistuoja joks adekvatus gydymas“, turi teisę į papildomą apsaugą, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2004/83/EB 15 straipsnio b punktą, yra įpareigojama

- numatyti galimybę pasinaudoti sustabdomąjį poveikį turinčia teisių gynimo priemone, kiek tai susiję su administraciniu sprendimu, kuriuo atsisakoma leisti gyventi šalyje ir (arba) suteikti papildomą apsaugą ir įpareigojama išvykti iš šalies teritorijos,
- užtikrinti, kad pagal jos socialinės paramos ar priėmimo sistemas bus tenkinami kiti nei su sveikata susiję pagrindiniai pareiškėjo poreikiai tol, kol bus išnagrinėtas dėl šio administracinio sprendimo pateiktas skundas?

2. Jei į pirmąjį klausimą reikėtų atsakyti neigiamai, ar Pagrindinių teisių chartija, ir visų pirma jos 1–3 straipsniais (žmogaus orumas, teisė į gyvybę ir asmens neliečiamybę), 4 straipsniu (nežmoniško ar žeminančio elgesio uždraudimas), 19 straipsnio 2 dalimi (teisė nebūti išsiųstu į valstybę, kurioje gali patirti nežmonišką ar žeminantį elgesį) 20 ir 21 straipsniais (lygybė prieš įstatymą ir diskriminacijos draudimas atsižvelgiant į kitas papildomos apsaugos prašytojų kategorijas) ir (arba) jos 47 straipsniu (teisė į veiksmingą teisinę gynybą), direktyvas 2004/83/EB, 2005/85/EB ir 2003/9/EB į vidaus teisę perkelti valstybė narė įpareigojama numatyti galimybę pasinaudoti sustabdomąjį poveikį turinčia teisių gynimo priemone ir užtikrinti pirmame klausime nurodytus pagrindinius poreikius?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyva 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtinausių standartų (OL L 304, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 7 t., p. 96).

⁽²⁾ 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyva 2005/85/EB, nustatanti būtinausius reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse (OL L 326, p. 13)

⁽³⁾ 2003 m. sausio 27 d. Tarybos direktyva 2003/9/EB, nustatanti minimalias normas dėl prieglobsčio prašytojų priėmimo (OL L 31, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 101).

2013 m. spalio 31 d. *Planet A.E., Anonimi Etairia Parochis Symvouleftikon Ypiresion* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) nutarties byloje T-489/12 *Planet prieš Komisiją*

(Byla C-564/13 P)

(2014/C 9/33)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: *Planet A.E., Anonimi Etairia Parochis Symvouleftikon Ypiresion*, atstovaujama advokato B. Christianos

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2013 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-489/12.
- Gražinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl bylos esmės.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė tvirtina, kad 2013 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo nutartyje byloje T-489/12 yra teisinių vertinimų, kuriais pažeistos Sąjungos teisės normos, ir ginčija juos šiuo apeliaciniu skundu.

Apeliantės teigimu, ginčijama nutartis turi būti panaikinta, nes joje klaidingai išaiškinta ir pritaikyta Sąjungos teisė, kiek tai susiję su suinteresuotumu pareikšti ieškinį, pagal Sąjungos teisę reikalaujama pareiškiant ieškinius, kuriais prašoma pripažinti, kad buvo pažeisti sutartiniai išipareigojimai, ir kiek tai susiję su klausimu, ar egzistuoja suinteresuotumas pareikšti ieškinį.