

Komisija nurodo, kad pagal PVM direktyvos 98 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą lengvatiniai PVM tarifai gali būti taikomi tik šios direktyvos III priede nurodytų prekių tiekimui ar paslaugų teikimui. Tačiau PVM direktyvos III priedo 6 kategorijoje skaitmeninės knygos nenurodytos kaip prekės, kurių tiekimui gali būti taikomas lengvatinis PVM tarifas. Taigi Komisija daro išvadą, kad elektroninių knygų tiekimui turi būti taikomas standartinis PVM tarifas pagal PVM direktyvos 96 straipsnį. Komisijos nuomone, tai taip pat patvirtina 98 straipsnio 2 dalies antros pastraipos formuluotė, kurioje aiškiai numatyta, kad lengvatiniai tarifai netaikomi elektroniniu būdu teikiamoms paslaugoms. Galiausiai grįždama savo ieškinį Komisija pažymi, kad 2011 m. vasario 9 d. PVM komitetas vienbalsiai priėmė gaires, pagal kurias skaitmeninių knygų tiekimui lengvatiniai PVM tarifai netaikomi.

(<sup>1</sup>) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

(<sup>2</sup>) 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos PVM direktyvos įgyvendinimo priemonės (OL L 77, p. 1).

**2013 m. rugsėjo 9 d. Okrazhen sad — Targovishte (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeysshan LLS prieš Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD bankroto administratorių**

(Byla C-488/13)

(2013/C 344/81)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Okrazhen sad — Targovishte

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjos: Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeysshan LLS

Atsakovai: Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD bankroto administratorius

**Prejudiciniai klausimai**

1) Kaip reikia aiškinti vykdytino piniginio reikalavimo neginčytinumo kriterijų, įtvirtintą Reglamento Nr. 1896/2006 6 konstatuojamojoje dalyje ir 1 straipsnyje?

2) Jeigu Europos Sąjungos valstybės narės, kurios teritorijoje vykdomas piniginis reikalavimas, vidaus teisėje nereglamentuotas įsakymo dėl piniginio reikalavimo vykdymo taikymas bankroto byloje, iškeltaje asmeniui, iš kurio turto turi būti vykdomas išieškojimas, ar Reglamento Nr. 1896/2006 2 straipsnio 2 dalies b punkte įtvirtintas draudimas aiškintinas siaurai ir taikytinas tik ginčytinų piniginių reikalavimų vykdymui, ar šis draudimas taikomas ir neginčytinų piniginių reikalavimų vykdymui?

3) Ar Reglamento Nr. 1896/2006 2 straipsnio 2 dalies b punkto nuostatą, pagal kurią šis reglamentas netaikomas bankroto, bylų, susijusių su nemokių bendrovių ar kitų juridinių asmenų likvidavimu, susitarimų tarp teismų ir susitarimų tarp kreditorių ir skolininkų ir analogiškomis procedūroms, reikia aiškinti kaip taikomą tik nurodytų procedūrų pradėjimui ar taip pat visai jų eigai, laikantis atitinkamos Europos Sąjungos valstybės narės vidaus teisėje nurodytų procedūrų stadijų ir etapų?

4) Atsižvelgiant į Bendrijos teisės viršenybės doktriną ir esant spragai atitinkamos Europos Sąjungos valstybės narės vidaus teisės aktuose, ar remdamasis Reglamento Nr. 1896/2006 10 konstatuojamąja dalimi ir 26 straipsniu ir juos aiškindamas, atitinkamos Europos Sąjungos valstybės narės nacionalinis teismas, kuriame iškelta bankroto byla asmeniui, iš kurio turto išieškoma pagal reikalavimus, gali priimti sprendimą, kuris nukryptų nuo reglamente įtvirtintų pagrindinių principų ir jiems prieštarautų?

**2013 m. rugsėjo 13 d. Verwaltungsgericht Berlin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Mohamed Ali Ben Alaya prieš Vokietijos Federacinę Respubliką**

(Byla C-491/13)

(2013/C 344/82)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Verwaltungsgericht Berlin

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Mohamed Ali Ben Alaya

Atsakovė: Bundesrepublik Deutschland