

3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

subjekto ūkinės ar profesinės veiklos iškeltą bylą konkurencijos srityje, pripažino kaltu ir kuriam dėl to taikė konkurencijos srityje nustatytas teises pasekmes?

(¹) OL C 86, 2013 3 23.

(¹) 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

2013 m. rugsėjo 2 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Generali-Providencia Biztosító Zrt. prieš Közbeszerzési Hatóság — Közbeszerzési Döntőbizottság

(Byla C-470/13)

(2013/C 367/36)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Generali-Providencia Biztosító Zrt.

Atsakovė: Közbeszerzési Hatóság — Közbeszerzési Döntőbizottság

Prejudiciniai klausimai

1. Ar valstybės narės gali nustatyti, kad ūkio subjektas pašalinamas iš dalyvavimo viešojo pirkimo konkurse, remiantis kitais nei 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (¹) 45 straipsnyje nurodytieji pagrindais, būtent tais pagrindais, kurie gali būti pateisinami viešojo intereso apsaugos, perkančiosios organizacijos teisėtų interesų arba sąžiningos ir skaidrios konkurencijos sumetimais, ir, jeigu taip, ar toks ūkio subjekto, kuris *res judicata* galią turinčiu teismo sprendimu daugiausiai prieš penkerius metus pripažintas padaręs su jo ūkine ar profesine veikla susijusį pažeidimą, pašalinimas iš dalyvavimo viešojo pirkimo konkurse suderinamas su minėtos direktyvos antrąja konstatuojamąja dalimi ir SESV 18, 34, 49 bei 56 straipsniais?
2. Tuo atveju, jei Teisingumo Teismas į pirmąjį klausimą atsakytų neigiamai, ar Direktyvos 2004/18 45 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa, konkrečiai kalbant šios nuostatos c ir d punktai, aiškintina taip, kad iš dalyvavimo viešajame pirkime reikia pašalinti bet kurį ūkio subjektą, kurį administracinė ar teisminė institucija, išnagrinėjusi dėl šio

2013 m. rugsėjo 16 d. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje F. Faber prieš Autobedrijf Hazet Ochten BV

(Byla C-497/13)

(2013/C 367/37)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: F. Faber

Atsakovė: Autobedrijf Hazet Ochten BV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinis teismas dėl veiksmingumo principo, aukšto vartotojų apsaugos lygmens, Sąjungoje siekiamo Direktyva 1999/44 (¹), ar dėl kitų Sąjungos teisės nuostatų ar normų turi savo iniciatyva išnagrinėti, ar sutartyje pirkėjas yra vartotojas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 1999/44 1 straipsnio 2 dalies a punktą?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tai taikoma, jei bylos medžiagoje nėra faktinių įrodymų (arba jų nepakanka arba jie prieštaringi), leidžiančių nustatyti pirkėjo statusą?
3. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tai taikoma apeliaciniame procese, kuriame pirkėjas neskundė pirmosios instancijos teismo sprendimo dėl to, kad jis (savo iniciatyva) neatliko šio tyrimo ir aiškiai neišnagrinėjo klausimo, ar pirkėjas gali būti laikomas vartotoju?