

— kalbant apie panaikinimo pasekmes, klaidingai taikė SESV 264 straipsnio 2 dalį darydamas skirtumą tarp ankstesnio Reglamento Nr. 1580/2007 52 straipsnio 2a dalies antrosios pastraipos ir Reglamento Nr. 543/2011 50 straipsnio 3 dalies bei Reglamento Nr. 543/2011 60 straipsnio 7 dalies ir priėmė sprendimą, kurį neįmanoma įvykdyti remiantis Reglamento Nr. 543/2011 60 straipsnio 7 dalimi.

- (¹) 2011 m. birželio 7 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 543/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės (OL L 157, p. 1)
- (²) 2007 m. gruodžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1580/2007, nustatantis Tarybos reglamentų (EB) Nr. 2200/96, (EB) Nr. 2201/96 ir (EB) Nr. 1182/2007 įgyvendinimo vaisių ir daržovių sektoriuje taisyklės (OL L 350, p. 1)

2013 m. rugpjūčio 9 d. T & L Sugars Ltd, Sidul Açúcares, Unipessoal Lda pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-279/11 T & L Sugars Ltd, Sidul Açúcares, Unipessoal Lda prieš Europos Komisiją

(Byla C-456/13 P)

(2013/C 325/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: T & L Sugars Ltd, Sidul Açúcares, Unipessoal Lda, atstovaujamos advokato D. Waelbroeck, solisitoriaus D. Slater

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Europos Sąjungos Taryba, Prancūzijos Respublika

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

— pripažinti šį apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu,

— panaikinti 2013 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-279/11 (toliau — skundžiamas sprendimas), tiek kiek juo kaip nepriimtinas atmestas apeliančių ieškinys dėl panaikinimo ir atmesti jį grindžiantys neteisėtumo pagrindai,

— grąžinti bylą iš naujo nagrinėti Bendrajam Teismui,

— priteisti iš Komisijos Teisingumo Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės savo apeliaciniam skundui pagrįsti pateikia šiuos pagrindus:

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad ginčijami reglamentai yra įgyvendinamosios priemonės, kaip jos suprantamos pagal SESV 263 straipsnio 4 dalį;
2. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad Reglamentas Nr. 393/2011 (¹) nėra individualiai susijęs su apeliantėmis;
3. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą dėl 1 ir 2 punkte nurodytų klaidų atmetęs neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą.

Todėl apeliantės prašo Teisingumo Teismo i) panaikinti skundžiamą sprendimą, tiek kiek juo apeliančių ieškinys dėl panaikinimo pripažintas nepriimtinu ir atmestas neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas, ir ii) grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui.

- (¹) 2011 m. balandžio 19 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 393/2011, kuriuo nustatomas paskirstymo koeficientas 2011 m. balandžio 1–7 d. pateiktoms importo licencijos paraiškoms dėl cukraus produktų pagal tam tikras tarifines kvotas ir sustabdomas tokių licencijos paraiškų teikimas (OL L 104, p. 39).

2013 m. rugsėjo 16 d. GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. liepos 3 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-205/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla C-494/13 P)

(2013/C 325/28)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH, atstovaujama advokatchių I. Memmler ir S. Schulz

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)