

— Arba, panaikinus minėtas priemones, jeigu leidžia aplinkybės, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės teigimu, Bendrasis Teismas padarė klaidą nepripažinęs *Eulex* Sąjungos institucijos, kaip tai suprantama pagal SESV 263 straipsnį, statuso ir prilyginęs *Eulex* delegacijoms. Be to, Bendrasis Teismas turėjo pripažinti, kad šiuo atžvilgiu padaryta atleistina klaida.

Dėl minėtų klaidų padarytas teisminės apsaugos veiksmingumo principo, suprantamo kaip visiškas teisių į gynybą įgyvendinimas, ir susijusio su bendresniu lygybės principu, pažeidimas.

2013 m. rugpjūčio 7 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Société Fonderie 2A prieš Ministre de l'Économie et des Finances*

(Byla C-446/13)

(2013/C 304/12)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Société Fonderie 2A*

Kita kasacinio proceso šalis: *Ministre de l'Économie et des Finances*

Prejudicinis klausimas

Ar remiantis Šeštosios direktyvos [77/388/EEB] ⁽¹⁾ nuostatomis, pagal kurias apibrėžiama tiekimo Bendrijos viduje vieta, reikia manyti, kad bendrovės klientui, įsisteigusiam kitoje Sąjungos valstybėje, turto pardavėjo sąskaita jį pakeitus kitos bendrovės, įsisteigiosios kliento valstybėje, buveinėje tiekimas yra tiekimas tarp pardavėjo valstybės ir galutinio gavėjo valstybės ar tiekimas galutinio gavėjo valstybės viduje iš buveinės, kurioje atliktas pakeitimas?

⁽¹⁾ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo) — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 147, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23).

2013 m. rugpjūčio 6 d. Riccardo Nencini pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. birželio 4 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-431/10 *Nencini prieš Parlamentą*

(Byla C-447/13 P)

(2013/C 304/13)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Riccardo Nencini, atstovaujamas advokato M. Chiti

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti, prieš tai pripažinus, jei būtina, 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002 ⁽¹⁾ 85b straipsnį ir 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 ⁽²⁾ 73a straipsnį negaliojančiais ir (ar) neteisėtais, 2013 m. birželio 4 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-431/10 ir T-560/10 *Nencini prieš Europos Parlamentą* ir priimti naują sprendimą pritarti Europos Sąjungos Bendrajame Teisme pareikštame ieškinyje nurodytiems pagrindams, pripažįstant, kad pirmojoje instancijoje ginčijami aktai yra neteisėti.

— Papildomai, jei būtų patvirtinta, jog R. Nencini turi grąžinti išmokėtas sumas, o tai yra ginčijama, — panaikinus skundžiamą sprendimą ir priėmus naują sprendimą — tinkamai perskaičiuoti aptariamas sumas arba persiųsti dokumentus Europos Parlamento Generaliniam sekretoriatui, kad iš naujo tinkamai perskaičiuotų ginčytiną sumą.

— Panaikinti sprendimo dalį, susijusią su bylinėjimosi išlaidomis ir nurodyti, kad Parlamentui būtų priteistos bylinėjimosi išlaidos bylose T-431/10 bei T-560/10 arba bent kompensuotos pastarojoje byloje patirtos išlaidos.

— Bet kuriuo atveju priteisti iš Europos Parlamento šioje instancijoje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirma, apeliantas nurodo, kad buvo pažeisti senaties tvarka, teisinio saugumo, veiksmingumo ir pagrįstumo principai. Bendrasis Teismas atmetė apelianto ieškinius, nusprendęs, kad senaties terminas pradedamas skaičiuoti nuo pranešimo apie sprendimą grąžinti ir skolą, nors praėjo vienuolika metų, kai R. Nencini nebėra Parlamento narys.

Antra, apeliantas nurodo teisės klaidą, susijusią su rungimosi ir veiksmingos gynybos principų pažeidimu, nes įrodymai, kuriais pagrįstas sprendimas, iš dalies skyrėsi nuo ginčytų.

Trečia, nurodyta, kad buvo klaidingai taikytos nuostatos dėl Parlamento deputatų išlaidų ir išmokų („DII tvarka“) tiek, kiek tai susiję su ginčytomis kelionės išlaidų kompensavimo sumomis, ir tiek, kiek tai susiję su ginčytomis išmokų sekretorių paslaugų išlaidoms kompensuoti sumomis. Konkrečiai kalbant, tvirtinama, kad pirma, sąvoka „nuolatinė gyvenamoji vieta“ buvo aiškinta neteisingai, ji negali būti tapatinama su formalia „gyvenamąja vieta“; antra, atsižvelgiant į įvairius aspektus nebuvo piktnaudžiavimo, be to, prieštaringa visų asmenų, gavusių išmokas sekretorių paslaugų išlaidoms kompensuoti, pavardžių nenurodymą laikyti tik „formaliu pažeidimu“, tačiau vertinti jį kaip pažeidimą, kurio negalima ištaisyti dėl tuo metu galiojusių painingų taisyklių.

Ketvirta, apeliacinis skundas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu, nustatant grąžintiną sumą. Absurdiška priteisti sumokėti visą gautą sumą.

Galiausiai, apeliantas tvirtina, kad buvo padaryta klaida nustatant R. Nencini mokėtinas bylinėjimosi išlaidas. Pirmo sprendimo, kuris vėliau buvo panaikintas, apskundimo išlaidos atsi-rado dėl kitos šalies netinkamų veiksmų, kuri pati tai pripažino ir pakeitė tą sprendimą — po pranešimo apie pirmąjį ieškinį — kitu sprendimu italų kalba.

(¹) 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisykles (OL L 357, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 145).

(²) 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).

2013 m. liepos 24 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje Europos Komisija prieš Ispanijos Karalystę

(Byla C-468/11) (¹)

(2013/C 304/14)

Proceso kalba: ispanų

Antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 340, 2011 11 19.

2013 m. liepos 10 d. Teisingumo Teismo ketvirtosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (Tribunalul Giurgiu (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SC Volksbank România SA prieš Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Giurgiu

(Byla C-123/12) (¹)

(2013/C 304/15)

Proceso kalba: rumunų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 151, 2012 5 26.

2013 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Cour constitutionnelle (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Guy Kleynen prieš Conseil des ministres

(Byla C-99/13) (¹)

(2013/C 304/16)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 141, 2013 5 18.