

3) Ar gamyboje nedalyvaujantys (tik platinimo etape veikiančys) maisto verslo operatoriai taip pat turi laikytis Reglamento (EB) Nr. 2073/2005 I priedo 1 skyriaus 1.28 eilutėje nustatyto mikrobiologinio kriterijaus visuose platinimo etapuose?

(¹) 2011 m. spalio 27 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 1086/2011, kuriuo dėl salmonelių šviežioje paukštienoje iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 2160/2003 II priedas ir Komisijos Reglamento (EB) Nr. 2073/2005 I priedas (OL L 281, p. 7).

(²) 2005 m. lapkričio 15 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2073/2005 dėl maisto produktų mikrobiologinių kriterijų (OL L 338, p. 1).

2013 m. rugpjūčio 6 d. Voss of Norway ASA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-178/11 Voss of Norway ASA prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla C-445/13 P)

(2013/C 344/70)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Voss of Norway ASA, atstovaujama advokatų F. Jacobacci ir B La Tella

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo Bendrojo Teismo:

— Panaikinti 2013 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo sprendimą (T-178/11).

— Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Voss of Norway ASA (toliau — Voss) apeliaciniu skundu prašo panaikinti 2013 m. gegužės 28 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-178/11 (toliau — skundžiamas teismo sprendimas), kuriuo šis teismas atmetė Voss ieškinį dėl 2011 m. sausio 12 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo byloje R 785/2010-1 (toliau — ginčijamas sprendimas), kuriuo patenkintas *Nordic Spirit* pateiktas prašymas pripažinti Bendrijos prekių ženklo (tam tikros formos Bendrijos prekių ženklas), kurį Voss įregistravo 2004 m. gruodžio 3 d., registraciją negaliojančia, panaikinimo.

Apeliacinis skundas grindžiamas tokiais pagrindais:

Pirmasis pagrindas: skundžiamame teismo sprendime neatsižvelgta antrąjį Voss Bendrajam Teismui pateiktą pagrindą, t. y. į tai, kad Apeliacinėje taryboje buvo perkelta įrodinėjimo pareiga

Bendrasis Teismas nepriėmė sprendimo, ar Apeliacinė taryba padarė teisės klaidą, susijusią su procesiniu klausimu dėl įrodinėjimo naštos. Šis apeliacinio skundo pagrindas labai svarbus visai Bendrijos prekių ženklų teisei. Perkeltos įrodinėjimo pareigos taisyklė, kuri pažeidžia bendruosius teisės principus, gali būti reikšmingos teismų praktikos dalykas. Vien dėl šios priežasties Apeliacinės tarybos sprendimas ir skundžiamas teismo sprendimas turėjo būti panaikinti.

Antrasis pagrindas: Bendrasis teismas taip pat neteisingai perkėlė įrodinėjimo pareigą

Bendrasis Teismas taip pat neteisingai perkėlė įrodinėjimo pareigą, kurią išimtinai turėjo *Nordic Spirit AB* kaip bylos šalis, ginčijanti įregistruoto Bendrijos prekių ženklo galiojimą, Voss ir nurodė pateikti konkretų įrodymą, kad Voss tam tikros formos prekių ženklas turi skiriamųjų požymių. Šiuo tikslu Bendrasis Teismas citavo teismų praktiką dėl prekių ženklų paraiškų ir dėl neįregistruotų prekių ženklų, kuriems netaikoma galiojimo prezumpcija kaip Voss trimačiam Bendrijos prekių ženklui. Tai yra aiškus teisės į teisingą bylos nagrinėjimą taisyklės, Bendrijos prekių ženklų reglamento (¹) 99 straipsnio ir Bendrijos prekių ženklų reglamento įgyvendinimo reglamento (²) 37 taisyklės b punkto iv papunkčio pažeidimas, kurio vieno pakanka panaikinti ginčijamą sprendimą.

Trečiasis pagrindas: neteisinga sektoriaus normų ir papročių apibrėžtis, kuri pažeidžia Bendrijos prekių ženklų reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punktą

Bendrasis teismas 45 punkte teisingai konstatavo, kad reikia patikrinti, ar ginčijamas Bendrijos prekių ženklas labai skiriasi nuo atitinkamo sektoriaus normų ir papročių. Analizuojant, ar trimatis prekių ženklas turi skiriamųjų požymių, visų pirma reikia išnagrinėti „sektoriaus normas“, siekiant nustatyti, ar kitų įmonių vartotojas gali atskirti nagrinėjamą trimatį prekių ženklą.

Tačiau Bendrojo Teismo identifikacija dar nėra pagrįsta gėrimų sektoriaus „normų“ apibrėžtis. Bendrojo Teismo nustatytos nuorodos, susijusios su sektoriaus normomis, yra, pirma, neteisingos (nuoroda į neegzistuojančią „cilindrinę dalį“) ir tokios plačios, kad jeigu būtų taikomos, gėrimo butelis niekada neatitiktų skiriamųjų požymių kriterijų (net ir žymusis *Coca-Cola* butelis, jeigu dėl jo būtų pateiktas ieškinys dėl panaikinimo). Tačiau Anuliavimo skyrius teisingai apibrėžė sektoriaus normas.

Be to, Apeliacinė taryba 2012 m. vasario 1 d. Sprendimo R 2465/2011-2 (*Freixenet prieš VRDT*) 36 punkte nustatė, kad „nei ekspertas, nei Apeliacinė taryba nepateikė dokumentų, kuriuose būtų nuorodų į paraiškos pateikimo momentu egzistuojančios rinkos realijas ir neidentifikavo bei nenurodė konkrečių identiškų arba panašių butelių, plačiai naudojamų

rinkoje iki nurodytos datos, pavyzdžių“. Taigi Bendrasis Teismas, nepateikdamas konkrečių pavyzdžių, aiškiai pažeidė Bendrijos prekių ženklų reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punktą.

Ketvirtasis pagrindas: teisės klaida dėl Voss butelio formos prekių ženklo skiriamųjų požymių vertinimo — Bendrijos prekių ženklų reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas

Iš taikytinos teismų praktikos dėl skiriamųjų požymių matyti, kad prekių ženklas turi būti nagrinėjamas ir vertinimas kaip visuma ir kad sudedamosios dalys tik padeda bendram vertinimui, bet negali jo pakeisti. Skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas tik atskirai įvertino kiekvieną sudedamąją dalį ir neįvertino viso prekių ženklo.

Taigi Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą vertindamas, ar prekių ženklas turi skiriamųjų požymių, nes, kaip to reikalaujama, neišnagrinėjo bendro prekių ženklo sudaromo išpūdzio, bet laikėsi neteisingos pozicijos išskirstydamas prekių ženklą į sudedamąsias dalis ir nagrinėdamas jas kaip kuo nors originalias.

Pentasis pagrindas: didelis įrodymų iškraipymas, lyginant trimatį vaizdą su dvimate dalimi ir identifikuojant sektoriaus normas ir papročius

Abu teiginiai: „didžioji dauguma butelių rinkoje turi cilindrinę dalį“ ir „buteliai yra visokių formų ir dydžių“ buvo labai netikslūs, bet nepaisant to, Bendrasis Teismas juos eksplicitiškai arba implicitiškai perėmė, siekdamas atmesti ieškinį dėl Apeliacinės tarybos sprendimo panaikinimo, ir todėl labai iškraipė faktus arba įrodymus, ir tai yra teisės klaida.

Šeštasis pagrindas: Bendrojo Teismo sprendimas iš esmės yra klūtiis įregistruoti trimatį Bendrijos prekių ženklą, ir tai yra Bendrijos prekių ženklų reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punkto, skaitomo kartu su Bendrijos prekių ženklų reglamento 4 straipsniu, pažeidimas

Bendrojo Teismo argumentavimo rezultatas yra tai, kad iš esmės neįmanoma, kad prekės pakuotė tuo pačiu metu turėtų skiriamųjų požymių ir kaip visuma, ir kaip atskirų sudėtinių dalių kombinacija. Praktiškai tai reiškia, kad jokia prekės pakuotė niekada negali atitikti skiriamųjų požymių kriterijų, kaip nustatyta skundžiamame teismo sprendime, ir tai prieštarauja Bendrijos prekių ženklų reglamentu siekiamam tikslui.

(1) Bendrijos prekių ženklų reglamentas — 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo OL L 11, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146, pakeistas

2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1)

(2) 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos Reglamentas (EB) Nr. 2868/95, skirtas įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo OL L 303, p. 1; 2004 specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 189

2013 m. rugpjūčio 12 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gigaset AG prieš SKW Stahl-Metallurgie GmbH, SKW Stahl-Metallurgie Holding AG

(Byla C-451/13)

(2013/C 344/71)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Gigaset AG

Atsakovės: SKW Stahl-Metallurgie GmbH, SKW Stahl-Metallurgie Holding AG

Prejudiciniai klausimai

1) Ar Komisijos sprendime, kuriuo dėl SESV 101 straipsnio pažeidimo skiriama bauda keliems fiziniams ir juridiniams asmenims kaip solidariesiems bendraskoliams, taip pat turi būti numatyta galutinė tvarka, kaip baudą paskirstyti tarp konkrečių solidarinių bendraskolių?

2) Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

a) Ar Komisijos sprendimą, kuriame nėra aiškiai nustatyta, kaip bauda turi būti paskirstyta tarp solidarinių bendraskolių, reikia aiškinti taip, kad visi solidarieji bendraskoliai ją sumoka lygiomis dalimis?

b) Jei atsakymas į antrojo klausimo a dalį būtų neigiamas:

Ar sprendimo spragą, kuri atsirado dėl to, kad Komisija nenustatė baudos paskirstymo tarp solidarinių bendraskolių tvarkos, gali pašalinti valstybių narių teismai ir Komisijai nereikia priimti papildomo sprendimo?

3) Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas arba atsakymas į antrojo klausimo b dalį būtų teigiamas, ar Sąjungos teisės aktuose nustatyti reikalavimai dėl baudos paskirstymo tarp solidarinių bendraskolių?

4) Jei atsakymas į pirmąjį arba trečiąjį klausimą būtų teigiamas:

Ar vienas iš solidarinių bendraskolių, kuris sumokėjo visą baudą arba jos dalį, gali reikalauti kompensacijos iš kitų solidarinių bendraskolių, kol nėra įsiteisėjusio sprendimo dėl apeliacinio skundo, kuriuo ginčijamas baudos skyrimas?