

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB ⁽¹⁾ priede esančio Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotą sutartį 5 punkto 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama taikyti 1999 m. gegužės 3 d. Įstatymo Nr. 124 dėl skubių nuostatų, susijusių su mokyklos personalu, 4 straipsnio 1 dalies baigiamąją nuostatą ir 11 dalį, kuriomis reglamentuojamas pavaduojančio personalo įdarbinimas vieneriems metams į „faktiškai laisvas ir iki gruodžio 31 d. neužpildytas“ darbo vietas ir nurodoma, kad tai bus daroma „kol bus baigtos etatinio pedagoginio personalo atrankos procedūros“, jeigu nuostatoje, pagal kurią sudaromos terminuotos darbo sutartys, nenustatyti tikslūs konkursų terminai ir nenumatyta teisės į žalos atlyginimą?
2. Ar prie objektyvių priežasčių, kaip jos suprantamos pagal 1999 m. birželio 28 d. Direktyvos 1999/70/EB priedo 5 punkto 1 dalį, galima priskirti pirmiau nurodytus Italijos mokyklų sistemos organizavimo reikalavimus, dėl kurių tokia, kaip antai Italijos teisės nuostata, pagal kurią laikinai įdarbintam mokyklos personalui nenumatyta teisės į žalos atlyginimą, gali būti pripažinta suderinama su Europos Sąjungos teise?

⁽¹⁾ 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotą sutartį (OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368).

2013 m. liepos 24 d. Bundespatentgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Netto Marken Discount AG & Co. KG prieš Deutsches Patent- und Markenamt*

(Byla C-420/13)

(2013/C 313/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundespatentgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Netto Marken Discount AG & Co. KG*

Atsakovė: *Deutsches Patent- und Markenamt*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar direktyvos ⁽¹⁾ 2 straipsnį reikia aiškinti taip, kad paslaugai šio teisės akto prasme priskiriama ir mažmeninė prekyba paslaugomis?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:

Ar direktyvos 2 straipsnį reikia aiškinti taip, kad paslaugos, kurias siūlo mažmenininkas, turinio atžvilgiu turi būti taip pat konkrečiai apibrėžtos kaip ir mažmenininko parduodamos prekės?

a) Ar paslaugos gali būti laikomos konkrečiai apibrėžtomis, jei nurodoma

aa) tik apskritai paslaugų teikimo sritis arba bendrosios sąvokos,

bb) tik klasė (-s) arba

cc) konkrečiai kiekviena paslauga?

b) Ar į šią informaciją atsižvelgiama nustatant paraiškos padavimo datą ir ar informacija apie sąvokas arba klases gali būti keičiama arba papildoma?

3. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:

Ar direktyvos 2 straipsnį reikia aiškinti taip, kad mažmeninės prekybos paslaugos ženklo apsauga taikoma ir toms paslaugoms, kurias teikia pats mažmenininkas?

⁽¹⁾ 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti, OL L 299, p. 25.

2013 m. liepos 24 d. Bundespatentgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Apple Inc. prieš Deutsches Patent- und Markenamt*

(Byla C-421/13)

(2013/C 313/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundespatentgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Apple Inc.*

Atsakovė: *Deutsches Patent- und Markenamt*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar direktyvos ⁽¹⁾ 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad galimybė suteikti apsaugą „prekės pakuotei“ taip pat taikoma ir pavidalui, kuris vaizduoja paslaugą?

2. Ar direktyvos 2 straipsnis ir 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad žymuo, kuris perteikia paslaugą vaizduojantį pavidalą, gali sudaryti prekių ženklą?
3. Ar direktyvos 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad grafinio pavaizdavimo reikalavimas įvykdomas tik pateikiant piešinį ar papildomai, pavyzdžiui, pavidalo aprašymą ar absoliučias dydžio nuorodas metrais arba santykinės proporcijų nuorodas?
4. Ar direktyvos 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad mažmeninio prekybininko paslaugos prekių ženklo apsauga taikoma ir paties mažmeninio prekybininko gaminamoms prekėms?

(¹) 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 299, p. 25)

2013 m. liepos 26 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS) prieš Yesmoke Tobacco

(Byla C-428/13)

(2013/C 313/16)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS)

Atsakovė: Yesmoke Tobacco SpA

Prejudicinis klausimas

Ar 1995 m. gruodžio 27 d. Direktyvos 95/59/EB (¹) 8 straipsnio 2 dalimi ir 2011 m. birželio 21 d. Direktyvos 2011/64/ES (²) 7 straipsnio 2 dalimi, kuriose nustatyta, jog atitinkamai proporcinis tarifas ir *ad valorem* tarifas bei specifinis akcizo dydis „<...> turi būti vienodi visoms cigaretėms“, draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai įtvirtinta 1995 m. spalio 26 d. Įstatyminio dekreto Nr. 504 (iš dalies pakeisto 2010 m. gegužės 31 d. Dekreto įstatymo Nr. 78, su pakeitimais pertvarkyto į 2010 m. liepos 30 d. Įstatymą Nr. 122, 55 straipsnio 2 bis dalies c punktu) 39 octies straipsnio 4 dalyje,

kurioje nustatyta, kad akcizas, mokėtinas už cigaretes, kurių mažmeninė kaina yra mažesnė nei cigarečių, kurios priklauso paklausiausių kainų kategorijai, atitinka 115 % bazinės sumos ir todėl lemia specifinio minimalaus fiksuoto tarifo akcizą, taikomą cigaretėms, kurių pardavimo kaina yra mažesnė, o ne minimalią akcizo, taikomo visų cigarečių kainų kategorijoms, sumą, kaip tai leidžiama pagal Direktyvos 95/59/EB 16 straipsnio 7 dalį ir Direktyvos 2011/64/ES 14 straipsnio 2 dalį?

(¹) 1995 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 95/59/EB dėl kitų nei apyvartos mokesčių, kurie turi įtakos apdoroto tabako suvartojimui (OL L 291, p. 40; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 283).

(²) 2011 m. birželio 21 d. Tarybos direktyva 2011/64/ES dėl akcizų, taikomų apdorotam tabakui, struktūros ir tarifų (OL L 176, p. 24).

2013 m. rugpjūčio 1 d. Europos Komisija pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-146/09 Parker ITR Srl ir Parker-Hannifin Corp prieš Komisiją

(Byla C-434/13 P)

(2013/C 313/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama S. Noë, V. Bottka, R. Sauer

Kita proceso šalis: Parker ITR Srl ir Parker-Hannifin Corp

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą, kiek juo panaikinas ginčijamas sprendimas ir pakeičiama bauda,

— atmesti visą Bendrajame Teisme pateiktą ieškinį,

— priteisti iš ieškovių pirmojoje instancijoje visas su šiuo ginču susijusias bylinėjimosi šioje ir pirmojoje instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija nurodo du apeliacinio skundo pagrindus ir prašo iš dalies panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą, kiek juo panaikinas sprendimas byloje COMP/39.406 — Jūrinės žarnos ir pakeičiamas baudos dydis.