

2013 m. liepos 11 d. *Stichting Corporate Europe Observatory* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. birželio 7 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-93/11, *Stichting Corporate Europe Observatory prieš Europos Komisiją*

(Byla C-399/13 P)

(2013/C 274/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Stichting Corporate Europe Observatory*, atstovaujama solisitoriaus S. Crosby

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Vokietijos Federacinė Respublika

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- patenkinti apeliacinį skundą, panaikinti 2013 m. birželio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimą ir pripažinti negaliojančiu 2010 m. gruodžio 6 d. Komisijos sprendimą;
- nurodyti Komisijai atlyginti apeliantės patirtas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo apeliaciniu skundu ir ieškiniu dėl panaikinimo Bendrajame Teisme.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė tris teisės klaidas.

- 1) Teisės klaida nusprendus, kad Prekybos generalinio direktorato Galimybės susipažinti su dokumentais vadovu nebuvo siekiama sukelti poveikį už institucijos ribų.
- 2) Teisės klaida neatsižvelgus į prielaidą, kad dokumentai buvo skirti susipažinti dideliame žmonių skaičiui.
- 3) Teisės klaida nusprendus, kad nagrinėjamos aplinkybėmis slaptumas nebuvo implicitiškai panaikintas.

2013 m. liepos 16 d. *Amtsgericht Düsseldorf* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Sophia Marie Nicole Sanders, atstovaujama Marianne Sanders, prieš David Verhaegen*

(Byla C-400/13)

(2013/C 274/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Sophia Marie Nicole Sanders, atstovaujama Marianne Sanders*

Atsakovas: David Verhaegen

Prejudicinis klausimas

Ar 2011 m. gegužės 23 d. *Gesetz zur Geltendmachung von Unterhaltsansprüchen im Verkehr mit ausländischen Staaten* (*Auslandsunterhaltsgesetz*) Įstatymo dėl išlaikymo išmokų išieškojimo užsienio valstybėse, toliau — AUG) (BGBl I, p. 898) 28 straipsnio 1 dalis prieštarauja 2008 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 4/2009⁽¹⁾ 3 straipsnio a ir b punktams?

⁽¹⁾ 2008 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 4/2009 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų pripažinimo ir vykdymo bei bendradarbiavimo išlaikymo prievolių srityje (OL L 7, p. 1).

2013 m. liepos 16 d. *Anotato Dikastirio Kyprou* (Kipras) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *CYPRA LIMITED prieš Kipro Respubliką*

(Byla C-402/13)

(2013/C 274/23)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Anotato Dikastirio Kyprou

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir apeliantė: CYPRA LIMITED

Atsakovė ir kita proceso šalis: Kipro Respublika

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Reglamento (EB) Nr. 854/2004 ⁽¹⁾ nuostatomis kompetentingai institucijai suteikiama diskrecija nustatyti gyvūnų skerdimo grafiką, atsižvelgiant į jos pareigą oficialiai skirti veterinarijos gydytoją gyvūnų skerdimo patikrinimui atlikti, ar kompetentinga institucija turi skirti šį veterinarijos gydytoją skerdėjo nustatytomis skerdimo dienomis ir laiku?
- 2) Ar Reglamento (EB) Nr. 854/2004 nuostatomis kompetentingai institucijai suteikiama diskrecija atsisakyti oficialiai skirti veterinarijos gydytoją atlikti veterinarinį gyvūnų skerdimo patikrinimą patvirtintoje gyvūnų skerdykloje, kai jai buvo pranešta apie tikslų skerdimo patvirtintoje skerdykloje grafiką?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 854/2004, nustatantis specialiąsias gyvūninės kilmės produktų, skirtų vartoti žmonėms, oficialios kontrolės taisykles (OL L 139, p. 206; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 75).

2013 m. liepos 16 d. High Court of Ireland (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Lisa Kelly prieš Minister for Social Protection

(Byla C-403/13)

(2013/C 274/24)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Lisa Kelly

Atsakovas: Minister for Social Protection

Prejudiciniai klausimai

- 1) Kai valstybėje narėje A gyvenanti darbuotoja, turinti beveik trejų metų darbo santykių draudimo toje valstybėje stažą, paskutinius šešis darbo santykių draudimo stažo mėnesius įgijo valstybėje narėje B, ar tokio asmens vėlesniam prašymui skirti socialinio draudimo išmokas dėl ligos taikytina i) valstybės narės B teisė atsižvelgiant į Reglamento

883/2004/EB ⁽¹⁾ 11 straipsnio 3 dalies a punktą ar ii) valstybės narės A, kurioje ji gyvena, teisė atsižvelgiant į 11 straipsnio 3 dalies e punktą?

- 2) Ar siekiant atsakyti į pirmąjį klausimą svarbu tai, kad pripažinus taikytina valstybės narės B teisę, ši darbuotoja neturėtų teisės gauti jokių socialinės apsaugos išmokų, kurias gautų, jei taikytina būtų pripažinta valstybės narės, kurioje ji gyvena (valstybė narė A), teisė?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

2013 m. liepos 16 d. Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ClientEarth prieš Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

(Byla C-404/13)

(2013/C 274/25)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: ClientEarth

Kita proceso šalis: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar tuo atveju, kai pagal Direktyvą 2008/50/EB ⁽¹⁾ dėl oro kokybės (toliau — direktyva) konkrečioje zonoje ar aglomeracijoje nebuvo užtikrinta atitiktis azoto dioksido ribinėms vertėms suejus 2010 m. sausio 1 d. terminui, nurodytam direktyvos XI priede, valstybė narė pagal direktyvą ir (arba) ESS 4 straipsnį privalo prašyti pratęsti šį terminą pagal direktyvos 22 straipsnį?
- 2) Jei taip, kokiomis aplinkybėmis (prireikus) valstybė narė gali būti atleista nuo šios pareigos?