

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Ferdinand Stefan

Atsakovas: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Prejudiciniai klausimai

- 1) Dėl Informacijos apie aplinką direktyvos 2003/4/EB⁽¹⁾ galiojimo:

Remiantis SESV 267 straipsnio pirmo sakinio b punktu klausiama, ar galioja visa Informacijos apie aplinką direktyva 2003/4/EB arba ar galioja visos Informacijos apie aplinką direktyvos 2003/4/EB dalys, ypač atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalies reikalavimus?

- 2) Dėl Informacijos apie aplinką direktyvos 2003/4/EB išaiškinimo:

Jei Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nuspręstų, kad visa Informacijos apie aplinką direktyva 2003/4/EB arba jos dalys galioja, remiantis SESV 267 straipsnio pirmo sakinio a ir b punktais prašoma išaiškinti, kiek ir kokiomis prielaidoms esant Informacijos apie aplinką direktyvos nuostatos atitinka Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos nuostatas ir ES sutarties 6 straipsnio reikalavimus?

⁽¹⁾ 2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/4/EB dėl visuomenės galimybės susipažinti su informacija apie aplinką ir panaikinanti Tarybos direktyvą 90/313/EEB (OL L 41, p. 26; 2004 specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 375).

2013 m. birželio 19 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Weigl Ferenc prieš Nemzeti Innovációs Hivatal

(Byla C-332/13)

(2013/C 274/05)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas ir kasatorius: Weigl Ferenc

Atsakovė ir kita proceso šalis: Nemzeti Innovációs Hivatal

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija turi būti taikoma vyriausybės pareigūnų ir valstybės pareigūnų teisiniam statusui?
- 2) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 30 straipsnį reikia aiškinti taip, kad to straipsnio nuostata dėl apsaugos nuo nepagrįsto atleidimo iš darbo turi būti taikoma neatsižvelgiant į tai, kad valstybė narė nepripažįsta, kad jai taikomas peržiūrėtos Europos socialinės chartijos 24 straipsnis?
- 3) Jeigu taip, ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 30 straipsnį reikia aiškinti taip, kad „nepagrįsto atleidimo iš darbo“ sąvokai turi būti prilyginama valstybės narės teisės nuostata, pagal kurią iš darbo atleidžiant pareigūną sprendimo, kuriuo tas pareigūnas atleidžiamas, motyvai jam neturi būti atskleisti?
- 4) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 30 straipsnyje esančią sakinio dalį „pagal Sąjungos teisę ir nacionalinius teisės aktus bei praktiką“ reikia aiškinti taip, kad valstybė narė gali nacionalinės teisės aktuose apibrėžti grupę asmenų, kurių atžvilgiu galima nutraukti tą valstybę narę su jais siejančius teisinius santykius netaikant aptariamo 30 straipsnio?
- 5) Ar atsižvelgiant į atsakymus, kurie bus pateikti į 2–4 klausimus, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 51 straipsnio 1 dalį, kiek tai susiję su pareigūnais, reikia aiškinti taip, kad nacionaliniai teismai turi netaikyti valstybės narės teisės aktų, kurie prieštarauja tos Chartijos 30 straipsniui?

2013 m. birželio 25 d. Amtsgericht Rüsselsheim (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Erich Pickert prieš Condor Flugdienst GmbH

(Byla C-347/13)

(2013/C 274/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Rüsselsheim

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Erich Pickert

Atsakovė: Condor Flugdienst GmbH

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar ypatinga aplinkybė, kaip ji suprantama pagal minėto reglamento ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį, turi būti tiesiogiai susijusi su skrydžiu, kuriame buvo atlikta atitinkama rezervacija?
- 2) Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: kiek ankstesnių skrydžių orlaiviu, kuriuo turėjo būti vykdytas numatytas skrydis, yra svarbūs nustatant ypatingą aplinkybę? Ar atsižvelgiant į ypatingas aplinkybes, atsiradusias vykdant ankstesnius skrydžius, taikomas ribojimas laiko atžvilgiu? Jei taip, kaip toks ribojimas nustatomas?
- 3) Tuo atveju, jei ypatingos aplinkybės, atsiradusios vykdant ankstesnius skrydžius, yra svarbios ir vykdant vėlesnį skrydį, ar visos pagrįstos priemonės, kurių skrydį vykdantis oro vežėjas turi imtis pagal minėto reglamento 5 straipsnio 3 dalį, turi būti skirtos užkirsti kelią ypatingų aplinkybių atsiradimui ar ir išvengti didelio vėlavimo?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2013 m. birželio 25 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Minister Finansów prieš Oil Trading Poland sp. z o.o. w Szczecinie

(Byla C-349/13)

(2013/C 274/07)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Minister Finansów

Kita šalis: Oil Trading Poland sp. z o.o. w Szczecinie

Prejudicinis klausimas

Ar 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyvos 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais, jų laikymu, judėjimu ir kontrole ⁽¹⁾, 3 straipsnio 3 dalis ir atitinkamai dabar galiojančios 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyvos 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinančios direktyvą 92/12/EEB ⁽²⁾, 1 straipsnio 3 dalies a punktas ir (antra) pastraipa turi būti aiškinamos kaip nedraudžiančios valstybei narei apmokestinti akcizais tepalines alyvas, žymimas KN kodais 2710 19 71 iki 2710 19 99, kurios naudojamos ne variklių degalams ar krosnių kurui, o kitiems tikslams, remiantis suderinto akcizo, kuriuo apmokestinamas energetikos produktų vartojimas, reikalavimais?

⁽¹⁾ OL L 76, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 179.

⁽²⁾ OL L 9, p. 12.

2013 m. birželio 27 d. Amtsgerichts Rüsselsheim (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Jürgen Hein, Hjördis Hein prieš Condor Flugdienst GmbH

(Byla C-353/13)

(2013/C 274/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Rüsselsheim

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Jürgen Hein, Hjördis Hein

Atsakovė: Condor Flugdienst GmbH

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar savo atsakomybe veikiančių trečiųjų asmenų, kuriems patikėtos tam tikros funkcijos, kurios sudaro oro vežėjo veiklos dalį, veiksmai laikytini ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?