

- Tai reiškia, kad atitinkamą veiksmažodį apeliante turėjo atlikti per šį laikotarpį, nes kitaip jos teisės būtų apribotos, nes ji turėtų ne keturių mėnesių, o trumpesnį terminą.
- Rašytinį prašymą, kuriame nurodomi apeliacijos pagrindai, apeliante paštu išsiuntė 2011 m. sausio 27 d., t. y. priešpasikutinę termino dieną.
- Rašytinį prašymą atsakovė gavo 2011 m. vasario 2 d., nes jis išsiųstas savaitės pabaigoje.
- Apeliante mano pasielgusi teisėtai ir laikydama nustatyto termino, todėl jos apeliacija turi būti priimta.
- Šiuo atžvilgiu ji nurodo, kad apeliacija pateikta per Bendrijos prekių ženklo reglamento 60 straipsnio pirmoje pastraipoje nurodytą dviejų mėnesių terminą.
- Be to, apeliacijos motyvai raštu išdėstyti per keturių mėnesių terminą.
- Apeliante pažymi, kad šie motyvai išsiųsti paštu, taigi ji nebeturi galimybių jų kontroliuoti.
- Skundžiamame sprendime minimas „padavimas“, net atsižvelgus į skirtingas nuomones ir galimus išaiškinimus, jokių atveju negali būti sutapatintas su atsakovės gavimu, nes priešingu atveju apeliantei neliktų teisės aktais jai suteikto laiko.
- Priešingai nei skundžiamame sprendime nurodytas ir taikytas išaiškinimas, Reglamento Nr. 207/2009 60 straipsnyje aiškiai minimas rašytinio prašymo, kuriame nurodomi jo apeliacijos pagrindai, padavimas per keturių mėnesių terminą, tačiau tai neturi ir negali reikšti, kad per šį laikotarpį toks prašymas turi būti ir gautas, nes pateikimas ir gavimas ne visuomet vyksta tuo pačiu metu.
- Be abejo, savo pareigą apeliante turi įvykdyti per nustatytą terminą, o tai ji ir padarė, tačiau aiškinimui, pagal kurį reikia paisyti būtent gavimo datos, negalima pritarti, nes jis, atsižvelgiant į valstybių gausą ir tai, kad Reglamente Nr. 2868/95 nenurodžius galimų ar reikalaujamų pateikimo būdų visi jie yra lygiaverčiai, pažeistų vienodo vertinimo principą.
- Apeliante teigia, kad tai, jog keturių mėnesių terminas skirtas tik išsiųsti atitinkamą prašymą, juo labiau matyti iš to, kad savo ketinimą teikti apeliaciją apeliante išreiškė jau anksčiau, taigi motyvų pateikimas nėra nei naujiena, nei netikėtumas.
- Atsižvelgiant į skundžiamo sprendimo motyvus, apeliante mano, kad skundžiamas sprendimas pažeidžia Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 60 straipsnį ir Reglamento Nr. 2868/95 61, 62, 63, 64, 65 ir 70 taisykles.

(¹) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas s(EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (Kodifikuota redakcija) (OL L 78, p. 1).

2013 m. birželio 18 d. Tribunalul Sibiu (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ilie Nicolae Nicula prieš Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu*

(Byla C-331/13)

(2013/C 260/40)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Sibiu

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Ilie Nicolae Nicula

Atsakovės: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciniai klausimai

Ar Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17, 20, 21 straipsnių ir SESV 110 straipsnio nuostatos, o taip pat teisinio saugumo principas ir *non reformatio in peius* principas, įtvirtinti Sąjungos teisėje ir Teisingumo Teismo praktikoje (¹), gali būti aiškinami kaip draudžiantys tokius teisės aktus, kaip antai Nepaprastasis vyriausybės potvarkis Nr. 9/2013?

(¹) 1998 m. gruodžio 3 d. Sprendimas *Belgacodex* (C-381/97, Rink. p. I-8153); 1978 m. spalio 12 d. Sprendimas *Belbouab* (10/78, Rink. p. 1915).

2013 m. birželio 19 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Nordex Food A/S prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas*

(Byla C-334/13)

(2013/C 260/41)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kasatorė: Nordex Food A/S

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar priimant sprendimą dėl eksporto grąžinamosios išmokos skyrimo reikia daryti išvadą, kad eksporto licencija pagal Reglamento (EB) Nr. 800/1999 (¹), nustatančio bendrąsias išsamias eksporto grąžinamųjų išmokų sistemos taikymo