

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2013 m. gegužės 28 d. Bayerisches Verwaltungsgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RWE AG prieš Freistaat Bayern**

(Byla C-296/13)

(2013/C 274/02)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bayerisches Verwaltungsgericht München

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: RWE AG

Atsakovė: Freistaat Bayern

2013 m. liepos 25 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla buvo išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

**2013 m. birželio 17 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Österreichischer Gewerkschaftsbund prieš Wirtschaftskammer Österreich — Fachverband Autobus-, Luftfahrt- und Schifffahrtsunternehmen**

(Byla C-328/13)

(2013/C 274/03)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberster Gerichtshof

**Pagrindinės bylos šalys**

Ieškovė: Österreichischer Gewerkschaftsbund

Atsakovė: Wirtschaftskammer Österreich — Fachverband Autobus-, Luftfahrt- und Schifffahrtsunternehmen

## Prejudiciniai klausimai

- a) Ar Direktyvos 2001/23/EB<sup>(1)</sup> 3 straipsnio 3 dalies formuluotė, pagal kurią kolektyvinėje sutartyje nustatytos ir perdavėjui taikomos „nuostatos ir sąlygos“ turi būti toliau vykdomos „pagal tas pačias <...> sąlygas“ iki „kolektyvinės sutarties pabaigos“, reikia aiškinti taip, kad tai taikoma ir tokioms nuostatomis bei sąlygoms, kurios buvo nustatytos kolektyvinėje sutartyje ir kurios, vadovaujantis nacionalinės teisės aktais, turi tęstinį poveikį neribotą laiką net ir pasibaigus šiai sutarčiai, kol įsigalioja kita kolektyvinė sutartis arba kol suinteresuoti darbuotojai sudarys naujas individualias sutartis?
- b) Ar Direktyvos 2001/23/EB 3 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad „kitos (perėmėjo) kolektyvinės sutarties taikymas“ reiškia ir tai, kad pasibaigusi perėmėjo kolektyvinė sutartis turi tęstinį poveikį minėtąja prasme?

(<sup>1</sup>) 2001 m. kovo 12 d. Tarybos direktyva 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo (OL L 82, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 98).

**2013 m. birželio 17 d. Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ferdinand Stefan**

(Byla C-329/13)

(2013/C 274/04)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Ferdinand Stefan

Atsakovas: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

**Prejudiciniai klausimai**

- 1) Dėl Informacijos apie aplinką direktyvos 2003/4/EB<sup>(1)</sup> galiojimo:

Remiantis SESV 267 straipsnio pirmo sakinio b punktu klausiama, ar galioja visa Informacijos apie aplinką direktyva 2003/4/EB arba ar galioja visos Informacijos apie aplinką direktyvos 2003/4/EB dalys, ypač atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalies reikalavimus?

- 2) Dėl Informacijos apie aplinką direktyvos 2003/4/EB išaiškinimo:

Jei Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nuspręstų, kad visa Informacijos apie aplinką direktyva 2003/4/EB arba jos dalys galioja, remiantis SESV 267 straipsnio pirmo sakinio a ir b punktais prašoma išaiškinti, kiek ir kokiomis prielaidoms esant Informacijos apie aplinką direktyvos nuostatos atitinka Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos nuostatas ir ES sutarties 6 straipsnio reikalavimus?

<sup>(1)</sup> 2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/4/EB dėl visuomenės galimybės susipažinti su informacija apie aplinką ir panaikinanti Tarybos direktyvą 90/313/EEB (OL L 41, p. 26; 2004 specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 375).

**2013 m. birželio 19 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Weigl Ferenc prieš Nemzeti Innovációs Hivatal**

(Byla C-332/13)

(2013/C 274/05)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Kúria

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas ir kasatorius: Weigl Ferenc

Atsakovė ir kita proceso šalis: Nemzeti Innovációs Hivatal

**Prejudiciniai klausimai**

- 1) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija turi būti taikoma vyriausybės pareigūnų ir valstybės pareigūnų teisiniam statusui?
- 2) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 30 straipsnį reikia aiškinti taip, kad to straipsnio nuostata dėl apsaugos nuo nepagrįsto atleidimo iš darbo turi būti taikoma neatsižvelgiant į tai, kad valstybė narė nepripažįsta, kad jai taikomas peržiūrėtos Europos socialinės chartijos 24 straipsnis?
- 3) Jeigu taip, ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 30 straipsnį reikia aiškinti taip, kad „nepagrįsto atleidimo iš darbo“ sąvokai turi būti prilyginama valstybės narės teisės nuostata, pagal kurią iš darbo atleidžiant pareigūną sprendimo, kuriuo tas pareigūnas atleidžiamas, motyvai jam neturi būti atskleisti?
- 4) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 30 straipsnyje esančią sakinio dalį „pagal Sąjungos teisę ir nacionalinius teisės aktus bei praktiką“ reikia aiškinti taip, kad valstybė narė gali nacionalinės teisės aktuose apibrėžti grupę asmenų, kurių atžvilgiu galima nutraukti tą valstybę narę su jais siejančius teisinius santykius netaikant aptariamo 30 straipsnio?
- 5) Ar atsižvelgiant į atsakymus, kurie bus pateikti į 2–4 klausimus, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 51 straipsnio 1 dalį, kiek tai susiję su pareigūnais, reikia aiškinti taip, kad nacionaliniai teismai turi netaikyti valstybės narės teisės aktų, kurie prieštarauja tos Chartijos 30 straipsniui?

**2013 m. birželio 25 d. Amtsgericht Rüsselsheim (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Erich Pickert prieš Condor Flugdienst GmbH**

(Byla C-347/13)

(2013/C 274/06)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Rüsselsheim