

**2013 m. birželio 11 d. Thüringer Oberlandesgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Udo Rätzke prieš S+K Handels GmbH**

(Byla C-319/13)

(2013/C 260/38)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Thüringer Oberlandesgericht

**Pagrindinės bylos šalys**

Išskovas: Udo Rätzke

Atsakovė: S+K Handels GmbH

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2010 m. rugsėjo 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1062/2010 <sup>(1)</sup>, kuriuo papildoma Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2010/30/ES nustatant televizijos aparatų ženklavimo energijos vartojimo efektyvumo etikete reikalavimus, 4 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas taip, kad

prekiautojas (nuo 2011 m. lapkričio 30 d.) privalo paženklinti etikete televizijos aparatus tik tuo atveju, jeigu tiekėjai pagal minėto reglamento 3 straipsnio 1 dalies a punktą (nuo 2011 m. lapkričio 30 d.) tuos televizijos aparatus jau patiekia su atitinkama etikete,

ar prekiautojas (nuo 2011 m. lapkričio 30 d.) privalo paženklinti ir tokius televizijos aparatus, kuriuos tiekėjai iki 2011 m. lapkričio 30 d. patiekė be atitinkamų etikečių, ir todėl turi (laiku papildomai) pareikalauti etikečių tokiems televizijos aparatams?

<sup>(1)</sup> OL L 314, p. 64.

**2013 m. birželio 14 d. Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimo byloje T-360/11 Fercal — Consultadoria e Serviços prieš VRDT — Parfums Rochas (Patrizia Rocha)**

(Byla C-324/13 P)

(2013/C 260/39)

Proceso kalba: portugalių

**Šalys**

Apeliantė: Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda, atstovaujama advokato A.J. Rodrigues

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

**Apeliantės reikalavimai**

— Pripažinti skundą priimtinu ir:

- a) panaikinti 2013 m. balandžio 10 d. [Bendrojo] Teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-360/11, apie kurį pranešta 2013 m. balandžio 11 d., ir vadovaujantis taikytinomis Bendrijos teisės nuostatomis panaikinti 2011 m. balandžio 8 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimą <...> byloje R 2355/2010-2 dėl protesto procedūros 2004 C.
- b) patvirtinti apeliantės prekių ženklo galiojimą ir palikti jį galioti,
- c) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

- Bendrijos prekių ženklo reglamento <sup>(1)</sup> 60 straipsnyje dėl apeliacijos padavimo ir rašytinio prašymo, kuriame nurodomi apeliacijos pagrindai, pateikimo nurodyta, kad apeliacija turi būti paduodama raštu per du mėnesius, o rašytinis prašymas, kuriame nurodomi apeliacijos pagrindai, — per keturis mėnesius nuo pranešimo apie sprendimą dienos.
- Nors rašytinis prašymas, kuriame nurodomi apeliacijos pagrindai, išsiųstas 2011 m. sausio 27 d., jis gautas 2011 m. vasario 2 d., t. y. jau praėjus Bendrijos prekių ženklo reglamento 60 straipsnyje nustatytiems keturiems mėnesiams.
- Be to, pranešimo terminai ir teikimo būdai numatyti 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 2868/95, skirtu įgyvendinti Tarybos reglamentą (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 303, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 189).
- Jei terminas nustatytas metais, mėnesiais, savaitėmis ar dienomis, jie pagal minėto reglamento 70 taisyklės 1 ir 2 dalis skaičiuojami nuo kitos dienos po pranešimo, kuris laikomas įvykusių pranešamo dokumento fizinio gavimo momentu.
- Jei terminas nustatytas mėnesiais, kaip tai yra nagrinėjamu atveju, jis pagal 70 taisyklės 4 dalį pasibaigia po keturių mėnesių einančio mėnesio tą pačią dieną.
- Šio termino eigą sustabdo ypatingos ir *force majeure* aplinkybės, už kurias nė viena iš šalių neatsako.
- Taigi, kadangi apeliantė pranešimą apie sprendimą gavo 2010 m. rugsėjo 27 d. ir ji turėjo keturis mėnesius pateikti rašytinį prašymą, kuriame nurodomi apeliacijos pagrindai, termino eiga prasidėjo 2010 m. rugsėjo 28 d. ir pasibaigė po keturių mėnesių einančio mėnesio tą pačią dieną, t. y. 2011 m. sausio 28 d.

- Tai reiškia, kad atitinkamą veiksmažodį apeliante turėjo atlikti per šį laikotarpį, nes kitaip jos teisės būtų apribotos, nes ji turėtų ne keturių mėnesių, o trumpesnį terminą.
- Rašytinį prašymą, kuriame nurodomi apeliacijos pagrindai, apeliante paštu išsiuntė 2011 m. sausio 27 d., t. y. priešpas-kutinę termino dieną.
- Rašytinį prašymą atsakovė gavo 2011 m. vasario 2 d., nes jis išsiųstas savaitės pabaigoje.
- Apeliante mano pasielgusi teisėtai ir laikydama si nustatyto termino, todėl jos apeliacija turi būti priimta.
- Šiuo atžvilgiu ji nurodo, kad apeliacija pateikta per Bendrijos prekių ženklų reglamento 60 straipsnio pirmoje pastraipoje nurodytą dviejų mėnesių terminą.
- Be to, apeliacijos motyvai raštu išdėstyti per keturių mėnesių terminą.
- Apeliante pažymi, kad šie motyvai išsiųsti paštu, taigi ji nebeturi galimybių jų kontroliuoti.
- Skundžiamame sprendime minimas „padavimas“, net atsi-žvelgus į skirtingas nuomones ir galimus išaiškinimus, jokių atveju negali būti sutapatintas su atsakovės gavimu, nes priešingu atveju apeliantei neliktų teisės aktais jai suteikto laiko.
- Priešingai nei skundžiamame sprendime nurodytas ir taikytas išaiškinimas, Reglamento Nr. 207/2009 60 straips-nyje aiškiai minimas rašytinio prašymo, kuriame nurodomi jo apeliacijos pagrindai, padavimas per keturių mėnesių terminą, tačiau tai neturi ir negali reikšti, kad per šį laiko-tarpį toks prašymas turi būti ir gautas, nes pateikimas ir gavimas ne visuomet vyksta tuo pačiu metu.
- Be abejo, savo pareigą apeliante turi įvykdyti per nustatytą terminą, o tai ji ir padarė, tačiau aiškinimui, pagal kurį reikia paisyti būtent gavimo datos, negalima pritarti, nes jis, atsi-žvelgiant į valstybių gausą ir tai, kad Reglamente Nr. 2868/95 nenurodžius galimų ar reikalaujamų pateikimo būdų visi jie yra lygiaverčiai, pažeistų vienodo vertinimo principą.
- Apeliante teigia, kad tai, jog keturių mėnesių terminas skirtas tik išsiųsti atitinkamą prašymą, juo labiau matyti iš to, kad savo ketinimą teikti apeliaciją apeliante išreiškė jau anksčiau, taigi motyvų pateikimas nėra nei naujiena, nei netikėtumas.
- Atsižvelgiant į skundžiamo sprendimo motyvus, apeliante mano, kad skundžiamas sprendimas pažeidžia Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklų 60 straipsnį ir Reglamento Nr. 2868/95 61, 62, 63, 64, 65 ir 70 taisykles.

(<sup>1</sup>) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas s(EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklų (Kodifikuota redakcija) (OL L 78, p. 1).

**2013 m. birželio 18 d. Tribunalul Sibiu (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ilie Nicolae Nicula prieš Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Byla C-331/13)

(2013/C 260/40)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunalul Sibiu

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: Ilie Nicolae Nicula

Atsakovės: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

**Prejudiciniai klausimai**

Ar Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17, 20, 21 straipsnių ir SESV 110 straipsnio nuostatos, o taip pat teisinio saugumo principas ir *non reformatio in peius* principas, įtvirtinti Sąjungos teisėje ir Teisingumo Teismo praktikoje (<sup>1</sup>), gali būti aiškinami kaip draudžiantys tokius teisės aktus, kaip antai Nepaprastasis vyriausybės potvarkis Nr. 9/2013?

(<sup>1</sup>) 1998 m. gruodžio 3 d. Sprendimas *Belgacodex* (C-381/97, Rink. p. I-8153); 1978 m. spalio 12 d. Sprendimas *Belbouab* (10/78, Rink. p. 1915).

**2013 m. birželio 19 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nordex Food A/S prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Byla C-334/13)

(2013/C 260/41)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesfinanzhof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė ir kasatorė: Nordex Food A/S

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar priimant sprendimą dėl eksporto grąžinamosios išmokos skyrimo reikia daryti išvadą, kad eksporto licencija pagal Reglamento (EB) Nr. 800/1999 (<sup>1</sup>), nustatančio bendrąsias išsamias eksporto grąžinamųjų išmokų sistemos taikymo