

2. Ar valstybės narės, kurios teritorijoje iškelta bankroto byla skolininkei, teismai turi jurisdikciją bankroto byloje nagrinėti bankroto administratoriaus ieškinį, kurį šis pareiškė skolininkės direktoriui dėl mokėjimų, atliktų po to, kai bendrovė tapo nemokia ar buvo pripažinta išiskolinusia, grąžinimo, jei direktoriaus nuolatinė gyvenamoji vieta yra ne Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, o Lugano II konvencijos susitariančioje šalyje?

3. Ar pirmajame klausime nurodytam ieškiniui taikoma Reglamento Nr. 1346/2000 3 straipsnio 1 dalis?

4. Jei Reglamento Nr. 1346/2000 3 straipsnio 1 dalis netaikoma pirmajame klausime nurodytam ieškiniui ir (arba) su šiuo klausimu susijusios teismo jurisdikcijos taisyklės netaikomos direktoriui, kurio nuolatinė gyvenamoji vieta yra Lugano II konvencijos susitariančioje šalyje:

ar ši byla yra bankroto, nemokių bendrovių arba kitų juridinių asmenų likvidavimo byla, kaip tai suprantama pagal Lugano II konvencijos 1 straipsnio 2 dalies b punktą?

5. Jei į ketvirtąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

a) Ar valstybės narės, kurioje yra skolininkės registruota buveinė, teismas pagal Lugano II konvencijos 5 straipsnio 1 punkto a papunktį turi jurisdikciją nagrinėti pirmajame klausime nurodytą ieškinį?

a) Ar pirmajame klausime nurodyto ieškinio dalykas yra reikalavimas, kilęs iš sutarties, kaip tai suprantama pagal Lugano II konvencijos 5 straipsnio 1 punkto a papunktį?

β) Ar pirmajame klausime nurodyto ieškinio dalykas yra reikalavimas, kilęs iš paslaugų teikimo sutarties, kaip tai suprantama pagal Lugano II konvencijos 5 straipsnio 1 punkto b papunktį?

b) Ar pirmajame klausime nurodyto ieškinio dalykas susijęs su civilinės teisės pažeidimu, deliktu arba kvazideliktu, arba su reikalavimais, kurie kilę dėl tokio pažeidimo ir dėl kurių gali būti iškelta byla, kaip tai suprantama pagal Lugano II konvencijos 5 straipsnio 3 punktą?

(<sup>1</sup>) OL L 147, 2009, p. 5

(<sup>2</sup>) OL L 160, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191

**2013 m. gegužės 30 d. Grondwettelijk Hof (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Isabelle Gielen prieš Ministerraad**

(Byla C-299/13)

(2013/C 226/08)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Grondwettelijk Hof*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Isabelle Gielen

Atsakovė: Ministerraad

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2008 m. Tarybos direktyvos 2008/7/EB (<sup>1</sup>) dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalo pritraukimui, 5 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad ja draudžiama nustatyti mokestį už įstatyme numatytą pareikštinių vertybinių popierių pakeitimą į vardinius arba nematerialius vertybinius popierius ir — jeigu atsakymas teigiamas — ar tokį mokestį galima pagrįsti šios direktyvos 6 straipsniu?

(<sup>1</sup>) OL L 46, p. 11.

**2013 m. gegužės 30 d. Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 1 (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ayuntamiento de Benferri prieš Consejería de Infraestructuras y Transporte, Iberdrola Distribución Eléctrica SAU**

(Byla C-300/13)

(2013/C 226/09)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 1*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Ayuntamiento de Benferri

Atsakovės: Consejería de Infraestructuras y Transporte, Iberdrola Distribución Eléctrica SAU

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Direktyvos 85/337<sup>(1)</sup> su pakeitimais, padarytais Direktyva 97/11<sup>(2)</sup>, I priedo 20 punkto formuluotę „antžeminių elektros perdavimo linijų tiesimas, kai įtampa aukštesnė nei (arba lygi) 220 kV ir linijos ilgesnės nei 15 km“, reikia aiškinti taip, kad vieninteliai elektros perdavimo įrenginiai, kuriuos ji apima, yra šias dvi sąlygas atitinkančios antžeminės linijos?

2. Ar Direktyvos 85/337 su pakeitimais, padarytais Direktyva 97/11, II priedo 3 punkto b papunkčio formuluotę „<...> elektros energijos perdavimas antžeminiiais tinklais“ reikia aiškinti taip, kad vieninteliai elektros energijos perdavimo įrenginiai, kuriuos ji apima, yra antžeminės linijos?

Jei atsakymas būtų neigiamas:

3. Ar Direktyvos 85/337 II priedo 3 punkto b papunkčio formuluotę „<...> elektros energijos perdavimas antžeminiiais tinklais“ reikia aiškinti kaip apimančią transformatorinės pastotės?

4. Ar Direktyvos 85/337 II priedo 3 punkto b papunkčio formuluotę „<...> elektros energijos perdavimas antžeminiiais tinklais“ reikia aiškinti kaip apimančią transformatorinės pastotės nepaisant to, kad jų statyba ar didinimas vykdomas pagal projektą, neapimančią antžeminės linijos statybos?

<sup>(1)</sup> 1985 m. birželio 27 d. Tarybos direktyva 85/337/EEB dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 175, p. 40; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 1 t., p. 248).

<sup>(2)</sup> 1997 m. kovo 3 d. Tarybos direktyva 97/11/EB, iš dalies keičianti Direktyvą 85/337/EEB dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 73, p. 5; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 3 t., p. 151).

**2013 m. birželio 3 d. Augstākās tiesas Senāts (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje bankrutuojanti AB flyLAL-Lithuanian Airlines prieš VAB Starptautiskā lidosta Riga, AB Air Baltic Corporation**

(Byla C-302/13)

(2013/C 226/10)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Augstākās tiesas Senāts

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: bankrutuojanti AB flyLAL-Lithuanian Airlines

Kitos kasacinio proceso šalys: VAB Starptautiskā lidosta Riga, AB Air Baltic Corporation

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar byla, kurioje ieškovė prašo atlyginti žalą ir pripažinti, kad atsakovės veiksmai, būtent draudžiamo susitarimo sudarymas ir piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi, buvo neteisėti, ir kuri pagrįsta kitos valstybės narės visuotinai taikomų norminių aktų taikymu, turi būti pripažinta civiline ar komercine byla, kaip tai suprantama pagal reglamentą<sup>(1)</sup>, atsižvelgiant į tai, kad draudžiami susitarimai yra niekiniai, ir, be to, normos priėmimas yra viešosios teisės reglamentuojama valstybės veikla (*acte iure imperii*), kuriai taikomas valstybės jurisdikcijos imunitetas nuo kitos valstybės teismų?

2. Teigiamo atsakymo į pirmąjį klausimą atveju (tai yra civilinė ar komercinė byla, kaip tai suprantama pagal reglamentą), ar galima laikyti, kad ieškiniu dėl „žalos atlyginimo“ pradamas teismo procesas, kurio dalykas yra bendrovės organų sprendimų galiojimas, kaip tai suprantama pagal minėto reglamento 22 straipsnio 2 dalį, ir tuo remiantis pagal jo 35 straipsnio 1 dalį leidžiama atsisakyti pripažinti sprendimą?

3. Ar tuo atveju, kai siekiama, kad būtų pripažintas sprendimas taikyti laikinąsias apsaugos priemones valstybės, kurioje siekiama jį pripažinti, teismas privalo patikrinti, ar egzistuoja reglamento 35 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, jeigu ieškiniu dėl žalos atlyginimo dalykas patenka į reglamento 22 straipsnio (išimtinė kompetencija) 2 dalies taikymo sritį?

4. Ar viešosios tvarkos sąlyga, numatyta reglamento 34 straipsnio 1 dalyje, gali būti aiškinama taip, kad sprendimo taikyti laikinąsias apsaugos priemones pripažinimas prieštarauja valstybės narės viešajai tvarkai, jeigu, pirma, pagrindinis argumentas, pagrindžiantis laikinųjų apsaugos priemonių taikymą, yra ieškinyje nurodyta didelė suma, kuri nebuvo pagrįsta ir motyvuotai apskaičiuota, ir, antra, tuo atveju, jei šis sprendimas būtų pripažintas ir vykdomas, atsakovės patirtų nuostolių, kurių, jei ieškinyje dėl žalos atlyginimo būtų atmetas, nebūtų galima susigražinti iš ieškovės, bankrutuojančios komercinės bendrovės, dėl ko galiausiai būtų pakenkta valstybės, kurioje siekiama pripažinti sprendimą, ekonominiams interesams bei saugumui, atsižvelgiant į tai, kad Latvijos Respublikai priklauso 100 % oro uosto „Ryga“ ir 52,6 % AB Air Baltic Corporation akcijų?

<sup>(1)</sup> 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42).