

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apeliantų reikalavimai

— Nuspręsti

— panaikinti 2013 m. kovo 13 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimą *Lord Inglewood ir kt. prieš Parlamentą* (sujungtos bylos T-229/11 ir T-276/11).

— Išnagrinėti bylą iš naujo ir nuspręsti:

— pripažinti neteisėtu Europos Parlamento biuro sprendimą padidinti pensinį amžių nuo 60 iki 63 metų ir panaikinti galimybę mokėti pensiją anksčiau laiko arba dalį pensijos kaip vienkartinę išmoką,

— panaikinti ginčijamus sprendimus,

— priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantai pateikė apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo, kuriuo šis atmetė jų ieškinį dėl Europos Parlamento sprendimų atsisakyti mokėti jiems papildomą savanoriškai sukauptą pensiją anksčiau laiko, sulaukus 60 metų arba dalį šios pensijos kaip vienkartinę išmoką panaikinimo.

Pirma, apeliantai nurodo, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes ginčijamais sprendimais pažeidžiamos jų įgytos teisės arba teisės, už kurias dar turi būti atsiskaitoma pagal jų įsidarbinimo momentu nustatytas sąlygas, su kuriomis jie sutiko.

Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai atmetė ieškinio pagrindą, susijusį su Parlamento narių statuto 27 straipsnio 2 dalies pažeidimu, nes šioje nuostatoje numatyta, kad visos įgytos arba įgyjamos teisės yra išsaugomos. 2009 m. balandžio 1 d. sprendimu pažeidžiamos apeliantų įgytos teisės, t. y. teisė prašyti mokėti pensiją anksčiau laiko arba nuspręsti gauti pensiją sulaukus 60 metų ir dalį jos gauti kaip vienkartinę išmoką.

Trečia, Bendrasis Teismas taip pat padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad Parlamento narių statusas netaikomas, nes jis įsigaliojo po bendrai taikomo 2009 m. balandžio 1 d. sprendimo, tačiau individualiai taikomi sprendimai, dėl kurių pareikštas ieškinys, įsigaliojo po šios datos.

Ketvirta, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai atmetė ieškinio pagrindą, susijusį su vienodo požiūrio principo pažeidimu,

nors apeliantai galėjo pagrįstai tikėtis, kad pensiją gaus tokiomis sąlygomis, kokios buvo nustatytos ir taikytos didžiąją dalį laikotarpio, kol jie mokėjo įmokas, arba jų išėjimo iš tarnybos dieną, kaip ir asmenys, kuriems taikytos nukrypstančios nuostatos, t. y. tie, kurie vis dar ėjo savo pareigas ir sulaukė 60 metų prieš tai, kai 2009 m. liepos 14 d. įsigaliojo 2009 m. balandžio 1 d. sprendimas.

Galiausiai Bendrasis teismas padarė teisės klaidą, kai atmetė ieškinio pagrindą, susijusį su proporcingumo principo pažeidimu, konstatavęs, kad tik 10 % apdraustųjų patyrė finansų krizės padarinius ir laikino fondo, kuris buvo pasmerktas išnykti, prognozuojamas pasekmes.

2013 m. gegužės 28 d. Landgericht Darmstadt (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Advokatas H. (G.T. GmbH įmonės bankroto administratorius) prieš H. K.

(Byla C-295/13)

(2013/C 226/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Darmstadt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Advokatas H. (G.T. GmbH įmonės bankroto administratorius)

Atsakovas: H. K.

Prejudiciniai klausimai

dėl Konvencijos dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo⁽¹⁾ (toliau — Lugano II konvencija) 1 straipsnio 2 dalies b punkto, 5 straipsnio 1 punkto a papunkčio, 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio ir 5 straipsnio 3 punkto bei 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų⁽²⁾ (toliau — Reglamentas Nr. 1346/2000) 3 straipsnio 1 dalies išaiškinimo:

1. Ar valstybės narės, kurios teritorijoje iškelta bankroto byla skolininkei, teismai turi jurisdikciją bankroto byloje nagrinėti bankroto administratoriaus ieškinį, kurį šis pareiškė skolininkės direktoriui dėl mokėjimų, atliktų po to, kai bendrovė tapo nemokia ar buvo pripažinta įsiskolinusia, grąžinimo?

2. Ar valstybės narės, kurios teritorijoje iškelta bankroto byla skolininkei, teismai turi jurisdikciją bankroto byloje nagrinėti bankroto administratoriaus ieškinį, kurį šis pareiškė skolininkės direktoriui dėl mokėjimų, atliktų po to, kai bendrovė tapo nemokia ar buvo pripažinta išskolinusia, grąžinimo, jei direktoriaus nuolatinė gyvenamoji vieta yra ne Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, o Lugano II konvencijos susitariančioje šalyje?

3. Ar pirmajame klausime nurodytam ieškiniai taikoma Reglamento Nr. 1346/2000 3 straipsnio 1 dalis?

4. Jei Reglamento Nr. 1346/2000 3 straipsnio 1 dalis netaikoma pirmajame klausime nurodytam ieškiniai ir (arba) su šiuo klausimu susijusios teismo jurisdikcijos taisyklės netaikomos direktoriui, kurio nuolatinė gyvenamoji vieta yra Lugano II konvencijos susitariančioje šalyje:

ar ši byla yra bankroto, nemokių bendrovių arba kitų juridinių asmenų likvidavimo byla, kaip tai suprantama pagal Lugano II konvencijos 1 straipsnio 2 dalies b punktą?

5. Jei į ketvirtąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

a) Ar valstybės narės, kurioje yra skolininkės registruota buveinė, teismas pagal Lugano II konvencijos 5 straipsnio 1 punkto a papunktį turi jurisdikciją nagrinėti pirmajame klausime nurodytą ieškinį?

a) Ar pirmajame klausime nurodyto ieškinio dalykas yra reikalavimas, kilęs iš sutarties, kaip tai suprantama pagal Lugano II konvencijos 5 straipsnio 1 punkto a papunktį?

b) Ar pirmajame klausime nurodyto ieškinio dalykas yra reikalavimas, kilęs iš paslaugų teikimo sutarties, kaip tai suprantama pagal Lugano II konvencijos 5 straipsnio 1 punkto b papunktį?

b) Ar pirmajame klausime nurodyto ieškinio dalykas susijęs su civilinės teisės pažeidimu, deliktu arba kvazideliktu, arba su reikalavimais, kurie kilę dėl tokio pažeidimo ir dėl kurių gali būti iškelta byla, kaip tai suprantama pagal Lugano II konvencijos 5 straipsnio 3 punktą?

(¹) OL L 147, 2009, p. 5

(²) OL L 160, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191

2013 m. gegužės 30 d. Grondwettelijk Hof (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Isabelle Gielen prieš Ministerraad

(Byla C-299/13)

(2013/C 226/08)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Grondwettelijk Hof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Isabelle Gielen

Atsakovė: Ministerraad

Prejudicinis klausimas

Ar 2008 m. Tarybos direktyvos 2008/7/EB (¹) dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalo pritraukimui, 5 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad ja draudžiama nustatyti mokestį už įstatyme numatytą pareikštinių vertybinių popierių pakeitimą į vardinius arba nematerialius vertybinius popierius ir — jeigu atsakymas teigiamas — ar tokį mokestį galima pagrįsti šios direktyvos 6 straipsniu?

(¹) OL L 46, p. 11.

2013 m. gegužės 30 d. Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 1 (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ayuntamiento de Benferri prieš Consejería de Infraestructuras y Transporte, Iberdrola Distribución Eléctrica SAU

(Byla C-300/13)

(2013/C 226/09)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 1

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Ayuntamiento de Benferri

Atsakovės: Consejería de Infraestructuras y Transporte, Iberdrola Distribución Eléctrica SAU