

Bendrasis Teismas nepripažino, kad Parlamentas padarė teisės klaidą nemotyvavęs savo sprendimo. Bendrasis Teismas pakeitė savo motyvus tam, kad pateisintų skundo nenagrėnijimą.

Bendrasis Teismas ignoravo tai, kad apeliantas neturėjo galimybės objektyviai pateikti savo nuomonės skundų komitetui.

(¹) 2011 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Tegebauer prieš Parlamentą* (T-308/07, dar nepaskelbtas Rinkinyje).

2013 m. gegužės 14 d. Ispanijos Karalystės pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. vasario 26 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo bylose T-65/10, T-113/10 ir T-138/10 Ispanija prieš Komisiją

(Byla C-263/13 P)

(2013/C 207/45)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama A. Rubio González

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

— Patenkinti šį kasacinį skundą ir panaikinti 2013 m. vasario 26 d. Bendrojo Teismo sprendimą bylose T-65/10, T-113/10 ir T-138/10 Ispanija prieš Komisiją.

— Panaikinti 2009 m. lapkričio 30 d. Komisijos sprendimą C(2009) 9270, 2009 m. gruodžio 23 d. Komisijos sprendimą C(2009) 10678 ir 2010 m. sausio 28 d. Komisijos sprendimą C(2010) 337, kuriais sumažinama Europos regioninės plėtros fondo (ERPF) finansinė pagalba atitinkamai 1 tikslo (1994–1999) Ispanijos veiklos programai „Andalucía“ pagal 1994 m. gruodžio 9 d. Komisijos sprendimą C(94) 3456, 2 tikslo (1997–1999) Ispanijos veiklos programai „País Vasco“ pagal 1998 m. vasario 5 d. Komisijos sprendimą C(1998) 121 ir 1 tikslo (1994–1999) Ispanijos veiklos programai „Comunidad Valenciana“ pagal 1994 m. lapkričio 25 d. Komisijos sprendimą C(1994) 3043/6.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

— *Teisės klaida, susijusi su tuo, kad taisant taikant ekstrapoliaciją atsiradusias finansines klaidas jų taisymo pagrindu pripažinta Reglamento 4253/88 (¹) 24 straipsnio 2 dalis. Ši nuostata nėra teisinis pagrindas taisant taikant*

ekstrapoliaciją atsiradusias finansines klaidas sisteminių pažeidimų atveju, nes Komisijai ši teisė nesuteikta.

— *Teisė sklaida, susijusi su Komisijos taikyto ekstrapoliacijos metodo patikimumu, nuoseklumu, reikšmingumu ir tinkamumu. Error de derecho respecto del control de la fiabilidad, coherencia, pertinencia e idoneidad de la extrapolación aplicada por la Comisión.* Bendrojo Teismo atlikta mėginio, kuriuo remiantis taikant ekstrapoliaciją padaryti finansiniai pataisymai, reprezentatyvumo kontrolė neatitiko *Tetra Laval* (²) teismo praktikos.

(¹) 1988 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 4253/88, nustatantis Reglamento (EEB) Nr. 2052/88 įgyvendinimo nuostatas dėl struktūrinių fondų uždavinių, jų efektyvumo bei jų veiklos koordinavimo tarpusavyje, taip pat su Europos investicijų banko operacijomis ir kitais esamais finansiniais instrumentais (OL L 374, p. 1).

(²) 2005 m. vasario 15 d. Sprendimo *Komisija prieš Tetra Laval* (C-12/03 P, Rink. p. I-987) 39 punktus.

2013 m. gegužės 15 d. Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Provincie Antwerpen prieš Mobistar NV

(Byla C-264/13)

(2013/C 207/46)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen

Pagrindinės bylos šalys

Apeliantė: Provincie Antwerpen

Kita apeliacinio proceso šalis: Mobistar NV

Prejudicinis klausimas

Ar 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) 6 ir (arba) 13 straipsniai aiškintini taip, kad jais draudžiama valstybės narės institucijai dėl biudžeto ar kitų priežasčių apmokestinti telekomunikacijų operatorių ekonominę veiklą, kurią jie jos teritorijoje arba jos dalyje gali vykdyti naudodami valstybinėje arba privačioje žemėje esančius GSM bokštus, stiebus arba antenas?