

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo:

— Konstatuoti, kad laikydamosi Nyderlandų teisės nuostatų, kurios prieštarauja 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB⁽¹⁾ dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija) 1 straipsnio 2 dalies a ir b punktams, 15 straipsniui ir 28 straipsnio 2 daliai, neįvykdė išpareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija mano, kad Nyderlandų darbo teisėje nėra pakankamai aiškiai nustatyta, kad, kai darbuotoja grįžta po nėštumo ir motinystės atostogų mažiau palankiomis sąlygomis, tai prieštarauja diskriminavimo dėl nėštumo, gimdymo ir motinystės draudimui.

Vien dėl aplinkybės, kad darbdavys, kuris vienašališkai pakeičia darbo sutartyje nustatytą veiklą ir darbo sąlygas, neįvykdė išpareigojimų, šis draudimas nėra pakankamai aiškus.

Argumentas, kad kai asmeniui suteikiama įstatyme nustatyta teisė į atostogas, tai kiekvienas mažiau palankesnis vertinimas neišvengiamai yra neteisėtas, yra nepakankamas. Galimybė remtis bendruoju diskriminacijos draudimu ir gero darbdavio principo, kurie įtvirtinti *Burgerlijk Wetboek* (Civilinis kodeksas), taip pat menkai pakankamai aiškiai ir tiksliai įgyvendina šią direktyvos nuostatą. Šiais bendraisiais Nyderlandų įstatymuose nustatytais principais nėra pakankamai aiškiai įgyvendinamos direktyvos nuostatos.

Šios situacijos nepakanka laikyti skaidrumo ir teisinio saugumo reikalavimų, kuriuos Teisingumo Teismas kelia direktyvos perkėlimui į nacionalinės teisės sistemą.

⁽¹⁾ OL L 204, p. 23.

2013 m. gegužės 8 d. Hof van beroep te Brussel (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Orgacom BVBA prieš Vlaamse Landmaatschappij

(Byla C-254/13)

(2013/C 207/41)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Orgacom BVBA

Atsakovė: Vlaamse Landmaatschappij

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1991 m. sausio 23 d. Potvarkio dėl aplinkos apsaugos nuo mėšlo sukeltos taršos 21 straipsnio 5 dalyje apibrėžtas importo mokestis, kuris turi būti mokamas tik už mėšlo perviršį, atsiradusį ir iš gyvulių mėšlo ir iš kito mėšlo, jį importuojant iš kitų valstybių narių į Flandrijos regioną, nesvarbu, [ar] šis bus toliau perdirbamas arba parduodamas nacionalinėje teritorijoje, ir kuriuo už šį importuotą mėšlo perteklių yra apmokestinamas importuotojas, o už šalyje pagamintą mėšlo perteklių — gamintojas, turi būti laikomas SESV 30 straipsnyje nurodytu lygiavėčio poveikio mokesčiu, t. y. importo maitu, nors valstybė narė, iš kurios mėšlo perteklius išvežamas, tokio eksporto į kitą valstybę narę atveju numato šio mokesčio sumažinimą?
2. Jei 1991 m. sausio 23 d. Potvarkio dėl aplinkos apsaugos nuo mėšlo sukeltos taršos 21 straipsnio 5 dalyje apibrėžtas importo mokestis, kuris turi būti mokamas tik už mėšlo perviršį, atsiradusį ir iš gyvulių mėšlo ir iš kito mėšlo, jį importuojant iš kitų valstybių narių į Flandrijos regioną, neturi būti laikomas lygiavėčio poveikio mokesčiu, t. y. importo maitu: ar šiuo atveju minėtas importo mokestis neturi būti vertinamas kaip SESV 110 straipsnyje nurodytas diskriminuojančio pobūdžio mokestis kitų valstybių narių prekėms, nes už šalyje pagamintą gyvulių mėšlą turi būti mokamas bazinis mokestis, kuris yra nacionalinio reglamentavimo dalis ir kurio tarifas kinta atsižvelgiant į gamybos procesą, o už importuotą mėšlo perteklių, nepaisant gamybos proceso (be kita ko, gyvulinės kilmės ar P2O5N kiekio), turi būti mokamas vienodo tarifo importo mokestis, kurio dydis viršija mažiausią 0,00 EUR dydžio bazinio mokesčio už Flandrijos regione pagamintą gyvulių mėšlą tarifą, nors valstybė narė, iš kurios mėšlo perteklius išvežamas, tokio eksporto į kitą valstybę narę atveju numato šio mokesčio sumažinimą?

2013 m. gegužės 10 d. Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Provincie Antwerpen prieš Belgacom NV van publiek recht

(Byla C-256/13)

(2013/C 207/42)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen

Pagrindinės bylos šalys

Apeliantė: Provincie Antwerpen

Kita apeliacinio proceso šalis: Belgacom NV van publiek recht

Prejudicinis klausimas

Ar 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) 6 ir (arba) 13 straipsniai aiškintini taip, kad jais draudžiama valstybės narės institucijai dėl biudžeto ar kitų priežasčių apmokestinti telekomunikacijų operatorių ekonominę veiklą, kurią jie jos teritorijoje arba jos dalyje gali vykdyti naudodami valstybinėje arba privačioje žemėje esančius GSM bokštus, stiebus arba antenas?

2013 m. gegužės 13 d. Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Anouthani Mlalali prieš CAF des Bouches-du-Rhône

(Byla C-257/13)

(2013/C 207/43)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Anouthani Mlalali

Atsakovė: CAF des Bouches-du-Rhône

Prejudicinis klausimas

Ar Prancūzijos socialinės apsaugos kodekso L.512 ir D.512-2 straipsniuose įtvirtinti reikalavimai atitinka 2003 m. lapkričio 25 d. Direktyvos 2003/109/EB⁽¹⁾ 11 straipsnį?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyva 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso (OL L 16, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272)

2013 m. kovo 7 d. Peter Schönberger pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. gegužės 8 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-186/11 Peter Schönberger prieš Europos Parlamentą

(Byla C-261/13 P)

(2013/C 207/44)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantas: Peter Schönberger, atstovaujamas Rechtsanwalt O. Mader

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

Apeliantas prašo:

- panaikinti 2013 m. kovo 7 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-186/11;
- patenkinti apelianto pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį ir panaikinti sprendimą, apie kurį atsakovas pranešė apeliantui 2011 m. sausio 25 d. laišku, nes skundas Nr. 1188/2010 buvo baigtas nagrinėti, bet skundų komitetas neišnagrinėjo jo turinio.
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas teigia, jog pristatydamas faktines aplinkybes Bendrasis Teismas ignoravo tai, kad skundų komiteto pirmininkas be jokio motyvo apeliantui nurodė, jog nors jo skundas yra priimtinas, bet negali būti nagrinėjamas iš esmės. Po to Bendrasis Teismas, iškreipdamas faktines aplinkybes, teigė, kad skundas buvo išnagrinėtas iš esmės.

Apelianto teigimu, Bendrasis Teismas nepaisė pagrindinės teisės į skundą taikymo srities ir neteisingai nusprendė, kad apsiribojo skundo priimtimumo nagrinėjimu. Apeliantas teigia, kad teisės į skundą taikymo sritis taip pat apima skundo, kuris pripažintas priimtinu, materialų nagrinėjimą bei dėl esmės priimtą sprendimą (teisė į skundo nagrinėjimą).

Apeliantas teigia, kad Bendrasis Teismas pats logiškai sau prieštaravo, jog priimtino skundo nenagrinėjimas neturi teisinio poveikio, priešingai nei nepriimtino skundo išnagrinėjimas.

Apelianto teigimu, Bendrasis Teismas prieštaravo savo praktikai, nustatytai Sprendime Tegebauer⁽¹⁾. Bendrasis Teismas šiame sprendime iš tiesų pripažino, kad teisės į skundą veiksmingumui gali pakenkti, jei skundo turinys nebus išnagrinėtas.