

**2013 m. balandžio 29 d. Landgericht Wiesbaden (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Stefan Fahrenbrock prieš Graikijos Respubliką**

(Byla C-226/13)

(2013/C 215/05)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Wiesbaden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Stefan Fahrenbrock

Atsakovė: Graikijos Respublika

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1393/2007 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse („dokumentų įteikimas“) ir panaikinancio Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1348/2000 (OL L 324, p. 79) <sup>(1)</sup> 1 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad ieškinį atlyginti skirtumą, kuris susidarė tarp ieškovo išgytų atsakovės obligacijų, laikytų S Broker AG & Co. KG vertybinių popierių depozitoriume, vertės bei obligacijų vertės, kuri jai buvo pasiūlyta 2012 m. vasario pabaigoje pateiktame jam finansiskai nenaudingame obligacijų mainų pasiūlyme, kurį jis atmetė, tačiau kuris, nepaisant to, jam buvo primestas 2012 m. kovą, reikia laikyti „civiline arba komercine byla“, kaip tai suprantama pagal minėtą reglamentą?

<sup>(1)</sup> OL L 324, p. 79; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 227.

**2013 m. gegužės 2 d. Landgericht Wiesbaden (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Holger Priestoph ir kt. prieš Graikijos Respubliką**

(Byla C-245/13)

(2013/C 215/06)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Wiesbaden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Holger Priestoph, Matteo Antonio Priestoph, Pia Antonia Priestoph

Atsakovė: Graikijos Respublika

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1393/2007 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse (dokumentų įteikimas) ir panaikinancio Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1348/2000 <sup>(1)</sup> 1 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad ieškinį, kuriuo siekiama, kad būtų atlygintas skirtumas, kuris susidarė tarp ieškovų išgytų atsakovės obligacijų, laikytų S-Broker AG & Co. KG vertybinių popierių depozitoriume, vertės bei obligacijų vertės, kuri jai buvo pasiūlyta 2012 m. vasario pabaigoje pateiktame jiems finansiskai nenaudingame obligacijų mainų pasiūlyme, kurį jie atmetė, tačiau kuris, nepaisant to, jiems buvo primestas 2012 m. kovą, reikia laikyti „civiline arba komercine byla“, kaip tai suprantama pagal minėtą reglamentą ?

<sup>(1)</sup> OL L 324, p. 79; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 227.

**2013 m. gegužės 3 d. Landgericht Wiesbaden (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rudolf Reznicek prieš Graikijos Respubliką**

(Byla C-247/13)

(2013/C 215/07)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Wiesbaden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Rudolf Reznicek

Atsakovė: Graikijos Respublika

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1393/2007 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo („dokumentų įteikimas“) ir panaikinantis Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1348/2000 <sup>(1)</sup> 1 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad ieškinį,

kuriuo siekiama, kad būtų atlygintas skirtumas, kuris susidarė tarp ieškovo išgytų atsakovės obligacijų, laikytų *Gries und Heissel Bankiers AG* vertybinių popierių depozitoriume, vertės bei obligacijų vertės, kurią atsakovė pasiūlė 2012 m. vasario pabaigoje pateiktame jam finansiškai nenaudingame obligacijų mainų pasiūlyme, kurį jis atmetė, tačiau kuris, nepaisant to, jam buvo primestas 2012 m. kovą, reikia laikyti „civiline arba komercine byla“, kaip tai suprantama pagal minėtą reglamentą ?

(<sup>1</sup>) OL L 324, p. 79; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 227.

**2013 m. gegužės 13 d. Varas Cíveis de Lisboa (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Sociedade Agrícola e Imobiliária da Quinta de S. Paio, Lda* prieš *Instituto da Segurança Social, IP***

(Byla C-258/13)

(2013/C 215/08)

Proceso kalba: portugalių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Varas Cíveis de Lisboa*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja: Sociedade Agrícola e Imobiliária da Quinta de S. Paio, Lda*

*Atsakovė: Instituto da Segurança Social, IP*

**Prejudiciniai klausimai**

Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (<sup>1</sup>) 47 straipsniu, kuriame numatyta teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, draudžiamas nacionalinės teisės aktas, pagal kurį teisinė pagalba pelno siekiantiems juridiniams asmenims neteikiama?

Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad teisė į veiksmingą teisminę apsaugą yra garantuojama, jeigu pagal valstybės narės vidaus teisę, nors teisinė pagalba pelno siekiantiems juridiniams asmenims neteikiama, jie automatiškai atleidžiami nuo su bylos nagrinėjimu susijusių išlaidų ir žyminio mokesčio mokėjimo iškelus jiems bankroto bylą ar jiems taikant reorganizavimo procedūrą?

(<sup>1</sup>) OL C 364, 2000, p. 1.

**2013 m. gegužės 14 d. Amtsgericht Rüsselsheim (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Ekkehard Aleweld* prieš *Condor Flugdienst GmbH***

(Byla C-262/13)

(2013/C 215/09)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Amtsgericht Rüsselsheim*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovas: Ekkehard Aleweld*

*Atsakovė: Condor Flugdienst GmbH*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 (<sup>1</sup>) 7 straipsnį teisė į kompensaciją įgyjama ir tuomet, kai skrydis, į kurį buvo rezervuota vieta, atidėtas daugiau kaip trims valandoms ir keleivis iš naujo rezervavo vietą į kitos oro bendrovės vykdomą skrydį ir taip skrydžio atvykimo vėlavimo laikas gerokai sutrumpėjo, palyginti su pirminiu skrydžiu, nors abu, tiek pirminį, tiek pakaitinį skrydžius vykdė lėktuvai į paskirties vietą atvyko vėluodami gerokai daugiau kaip tris valandas?
2. Jei į pirmąjį klausimą bus atsakyta teigiamai: ar tai, kad šiuo atžvilgiu reglamento 6 straipsnio iii punkte nustatytas penkių valandų laikotarpis, pasibaigė ar ne, turi lemiamos svarbos nustatant, ar taikoma reglamento 8 straipsnio 1 dalis?
3. Ar turi reikšmės tai, ar keleivis naują vietą rezervavo savarankiškai ar su atsakovės pagalba?

(<sup>1</sup>) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).