

b) Kokia reikšmė šiomis aplinkybėmis turi būti skiriama faktui, jog 1999 m. gruodį atsakydama į užklausą L. F. Evans pasirinko galimybę pratęsti privilegijuoto asmens statusą?

(¹) 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje (OL L 149, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 35).

(²) 1968 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1612/68 dėl laisvo darbuotojų judėjimo Bendrijoje (OL L 257, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 15).

2013 m. balandžio 12 d. Industrial Tribunals (Šiaurės Airija) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty prieš Bluebird UK Bidco 2 Limited

(Byla C-182/13)

(2013/C 189/06)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Industrial Tribunals (Northern Ireland)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty

Atsakovė: Bluebird UK Bidco 2 Limited

Prejudiciniai klausimai

1. Ar atsižvelgiant į Tarybos direktyvos 98/59/EB (¹) 1 straipsnio 1 dalies a punkto ii papunkčio kontekstą sąvoka „įmonė“ turi tą pačią reikšmę, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 1 straipsnio 1 dalies a punkto i papunktį?
2. Jei ne, ar sąvoka „įmonė“, kaip ji suprantama pagal 1 straipsnio 1 dalies a punkto ii papunktį, gali reikšti įmonės organizacinį padalinį, kurį sudaro daugiau nei vienas vietos padalinys?
3. Ar Direktyvos 98/59/EB 1 straipsnio 1 dalies a punkto ii papunktyje frazė „ne mažiau kaip 20“ reiškia atleidimų skaičių visose darbdavio įmonėse, ar atleidimų skaičių vienoje įmonėje? (Kitaip tariant, ar skaičius „20“ reiškia 20 atleidimų vienoje iš įmonių, ar jis apima atleidimus visose įmonėse?)

(¹) 1998 m. liepos 20 d. Tarybos direktyva 98/59/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kolektyviniu atleidimu iš darbo, suderinimo (OL L 225, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 327)

2013 m. balandžio 12 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Fazenda Pública prieš Banco Mais SA

(Byla C-183/13)

(2013/C 189/07)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Fazenda Pública

Kita proceso šalis: Banco Mais SA

Prejudicinis klausimas

Ar pagal finansinės nuomos sutartį visos kliento mokamos įmokos, kurias sudaro investicijų grąža, palūkanos ir kiti mokesčiai, turi būti įtrauktos į atskaitos proporcijos vardiklį, ar atvirkščiai — turi būti atsižvelgiama tik į palūkanas, nes palūkanos yra atlygis ar pelnas, kurį bankas gauna pagal finansinės nuomos sutartį?

2013 m. balandžio 15 d. Juzgado de lo Social de Barcelona (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Antonio Márquez Samohano prieš Universitat Pompeu Fabra

(Byla C-190/13)

(2013/C 189/08)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Social de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Antonio Márquez Samohano

Atsakovas: Universitat Pompeu Fabra

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB (¹) priede pateikto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 5 punktą reikia aiškinti taip, kad juo draudžiamos vidaus teisės nuostatos, kaip antai 2001 m. gruodžio 21 d. Organinio universitetų įstatymo 6/2001 48 ir 53 straipsniai, kuriose nenustatyta maksimali paeiliui sudaromų darbo sutarčių trukmė, ir kuomet vidaus teisėje nenumatyta jokia priemonė, skirta išvengti piktnaudžiavimo paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis su universiteto dėstytojais?

2. Ar Direktyvos 1999/70/EB priede pateikto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotą sutartį 3 punkte apibrėžta sąvoka „nuolatinis darbuotojas“ turi būti aiškinama taip, kad su ja nesuderinama tokia nuostata, kaip antai Darbuotojų statuto penkioliktos papildomosios nuostatos 1 dalies 2 punktas, kurioje numatyta, kad jo darbo sutartis gali būti nutraukta, kai įdarbinanti administracija į jo užimamas pareigas paskiria nuolatinį tarnautoją?
3. Atsižvelgiant į tai, kad darbuotojų, kurių darbo sutartis pripažinta neterminuota, teisė gauti kompensaciją, kai jų darbo sutartis nutraukiama dėl priežasčių, nesusijusių su jų asmeniu, yra tinkama vidaus teisės priemonė neleisti piktnaudžiauti privačiame sektoriuje sudarant laikinas sutartis ir už tai nubausti, ir kad viešajame sektoriuje nėra jokios lygiavertės priemonės, ar tokios teisės gauti kompensaciją, kuri įstatymais įtvirtinta privataus sektoriaus neterminuotam laikotarpiui įdarbintiems darbuotojams, pripažinimas neterminuotam laikotarpiui įdarbintiems viešojo administravimo sektoriaus darbuotojams, būtų tinkama priemonė, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 1999/70/EB priede pateikto Bendrojo susitarimo 5 punktą?

(¹) OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368.

2013 m. balandžio 15 d. nfon AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. sausio 29 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-283/11, Fon Wireless Ltd prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-193/13 P)

(2013/C 189/09)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: nfon AG, atstovaujama advokatės V. von Bomhard

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Fon Wireless Ltd

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

1. panaikinti skundžiamą Bendrojo Teismo sprendimą,
2. alternatyviai, panaikinti sprendimą tiek, kiek juo patvirtinama, kad yra galimybė supainioti dėl ankstesnio Bendrijos prekių ženklo Nr. 4719738 „fon“ (vaizdinis),

3. priteisti iš ieškovės pirmojoje instancijoje patirtas išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl 2013 m. sausio 29 d. Bendrojo Teismo sprendimo byloje T-283/11, kuriuo 2011 m. kovo 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas (byla R 1017/2009-4) dėl protesto procedūros tarp *Fon Wireless Ltd.* ir *nfon AG* buvo pakeistas taip, kad buvo atmesta apeliacija, kurią *nfon AG* pateikė Apeliacinėje taryboje.

Apeliantė remiasi vieninteliu pagrindu, susijusiu su 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (¹) pažeidimu. Pagal Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktą galimybė supainioti turi būti tikrinama atliekant visapusišką vertinimą ir atsižvelgiant į visas su konkrečiu atveju susijusias aplinkybes. Šis reikalavimas buvo pažeistas dėl trijų priežasčių: lyginant žymenis buvo klaidingai nustatyti vienas kitam prieštaraujančių prekių ženklų skiriamieji elementai, automatiškai klaidingai buvo įvertinta galimybė supainioti ir nebuvo atliktas visapusiškas galimybes supainioti vertinimas dėl nepakankamo atsižvelgimo į silpną sudedamosios dalies „fon“ skiriamąjį požymį.

(¹) OL L 78, p. 1.

2013 m. balandžio 16 d. Juzgado de lo Social de Benidorm (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Víctor Manuel Julián Hernández ir kiti prieš Puntal Arquitectura S.L. ir kitus

(Byla C-198/13)

(2013/C 189/10)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Social de Benidorm

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Víctor Manuel Julián Hernández, Chems Eddine Adel, Jaime Morales Ciudad, Bartolomé Madrid Madrid, Martín Selles Orozco, Alberto Martí Juan ir Said Debbaj

Atsakovai: Puntal Arquitectura S.L., Obras Alteramar S.L., Altea Diseño y Proyectos S.L., Ángel Muñoz Sánchez, Vicente Orozco Miro ir Subdelegación del Gobierno de España en Alicante