

- Alternatyviai, panaikinti skundžiamą Bendrojo Teismo sprendimą ir pagal Teisingumo Teismo statuto 61 straipsnio pirmos pastraipos pirmąjį sakinį perduoti bylą iš naujo nagrinėti Bendrajam Teismui.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktą ir Bendrojo Teismo procedūros reglamento 48 straipsnio 2 dalį.

Dėl Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimo apeliantas teigia, kad Bendrasis Teismas

- pažeidė teisę tinkamai neišnagrinėjęs, ar prekės, kurias apima nagrinėjami prekių ženklai, yra panašios,
- pažeidė teisę, nes klaidingai taikė 8 straipsnio 1 dalies b punktą ir nusprendė, kad ginčijami prekių ženklai yra panašūs,
- pažeidė teisę nusprendęs, kad žodis MARKO yra dominuojantis prekių ženklo „Walichnowy Marko“ elementas,
- pažeidė teisę neapibrėžęs atitinkamos visuomenės, kurią galima suklaidinti, ir nusprendęs, kad egzistuoja galimybė suklaidinti vidutinį Lenkijos vartotoją,
- pažeidė teisę neatsižvelgęs į prekių ženklo „Walichnowy Marko“ gerą vardą ir į tai, kad jis turi prioritetą Lenkijos teritorijoje nuo 1995 m.,
- pažeidė teisę neatsižvelgęs į vidutinio prekių, pažymėtų nagrinėjamais prekių ženklais, vartotojo pastabumo lygį ir į tai, ar šis pastabumo lygis gali sumažinti suklaidinimo galimybę.

Dėl Bendrojo Teismo procedūros reglamento 48 straipsnio 2 dalies pažeidimo apeliantas teigia, kad skundžiamo sprendimo 26 punkte Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, jog tik per teismo posėdį apeliantas nurodė, kad prašomas įregistruoti prekių ženklas Lenkijoje yra įregistruotas nuo 1995 m.

2013 m. balandžio 12 d. Vetrai 28 srl, buvusios Barovier & Toso Vetrerie Artistiche Riunite srl, ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. sausio 29 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-272/00, Barbini ir kt. prieš Europos Komisiją

(Byla C-180/13 P)

(2013/C 207/07)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantės: Vetrai 28 srl, buvusi Barovier & Toso Vetrerie Artistiche Riunite srl, ir kt., atstovaujamos advokatų A. Vianello, A. Bortoluzzi ir A. Veronese

Kitos proceso šalys: Alfredo Barbini srl ir kt., Italijos Respublika, Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

- Panaikinti ir (arba) pakeisti 2013 m. sausio 29 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) nutartį byloje T-272/00 ir priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą apeliantės nurodo teisės klaidas, padarytas taikant Teisingumo Teismo sprendime „Comitato Venezia vuole vivere“ nurodytus principus, susijusius, pirma, su Komisijos pareiga motyvuoti sprendimus dėl valstybės pagalbos, ir antra, SESV 107 straipsnio 1 dalyje numatytų sąlygų įrodinėjimo pareigos paskirstymu.

Skundžiama nutartimi Bendrasis Teismas neatsižvelgė į Teisingumo Teismo 2011 m. birželio 9 d. Sprendime „Comitato Venezia vuole vivere“ padarytas išvadas, kad Komisijos sprendime „turi būti visi pagrindiniai elementai, reikalingi tam, kad nacionalinės valdžios institucijos galėtų jį įgyvendinti“. Nors Komisijos sprendime nebuvo nurodyta pagrindinių elementų, reikalingų tam, kad nacionalinės valdžios institucijos galėtų jį įgyvendinti, Bendrasis Teismas nenustatė jokių Komisijos priimančios ginčijamą sprendimą taikyto metodo trūkumų ir taip padarė teisės klaidą.

Remiantis Teisingumo Teismo sprendime „Comitato Venezia vuole vivere“ nurodytais principais pagalbos susigrąžinimo stadijoje ne tik jos gavėjas, bet ir valstybė narė kiekvienu konkrečiu atveju turi įrodyti, kad yra SESV 107 straipsnio 1 dalyje numatytų sąlygų. Tačiau nagrinėjamu atveju Komisija ginčijamame sprendime nenurodė tokio patikrinimo „tvarkos“, todėl neturėdama pagrindinių elementų, kuriais remdamasi susigrąžinimo stadijoje galėtų įrodyti, kad gavėjams suteiktos lengvatos iš tiesų yra valstybės pagalba, Italijos Respublika 2012 m. gruodžio 24 d. Įstatymu Nr. 228 (1 straipsnio 351 ir paskesnės dalys) nusprendė perkelti įrodinėjimo pareigą, priešingai tam, kas įtvirtinta Bendrijos teismų praktikoje. Konkrečiai Italijos teisės aktų leidėjas nurodė, kad ne valstybei, o atskiroms įmonėms, gavusioms pagalbą socialinio draudimo įmokų sumažinimo forma, tenka pareiga įrodyti, kad nagrinėjamos lengvatos neiškraipo konkurencijos ir neturi poveikio valstybių narių tarpusavio prekybai, priešingu atveju preziumuojama, kad

suteikta lengvata gali iškraipyti konkurenciją ir paveikti valstybių narių tarpusavio prekybą. Akivaizdu, kad tai prieštarauja Teisingumo Teismo sprendime „Comitato Venezia vuole vivere“ nurodytiems principams.

2013 m. balandžio 12 d. Commissione tributaria provinciale di Latina (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Francesco Acanfora prieš Equitalia Sud SpA ir Agenzia delle Entrate

(Byla C-181/13)

(2013/C 207/08)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale di Latina

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Francesco Acanfora

Atsakovės: Equitalia Sud SpA — Agente di Riscossione Latina, Agenzia delle Entrate — Ufficio di Latina

Prejudicinis klausimas

Ar [įstatyminio dekreto Nr. 112/1999 17 straipsnyje, prieš priimant jo dalinius pakeitimus, nustatyti] 9 % komisiniai (it. *aggio*) yra valstybės pagalba, nesuderinama su atlyginimų už mokesčių surinkimą rinka ir Europos Sąjungos teise, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnį?

2013 m. balandžio 12 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Anonima Petroli Italiana SpA (API) prieš Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dello Sviluppo Economico

(Byla C-184/13)

(2013/C 207/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Anonima Petroli Italiana SpA (API)

Atsakovės: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dello Sviluppo Economico

Prejudiciniai klausimai

1. Ar konkurencijos laisvės, laisvo įmonių judėjimo, įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas, įtvirtintų atitinkamai ESS 4 straipsnio 3 dalyje, SESV 101, 49, 56 ir 96 straipsniuose, apsaugą atitinka Sąjungos valstybių narių nacionalinės nuostatos, kuriose nustatomos minimalios vežimo kelių transportu veiklos išlaidos, apimančios privalomą atlygio už paslaugą sudedamosios dalies, taigi sutarties kainos, nustatymą, ir jei taip, kokia apimtimi?
2. Ar ir kokiomis sąlygomis minėtų principų apribojimai yra pateisinami reikalavimu apsaugoti viešąjį kelių eismo saugumo interesą ir, ar šiuo interesu galima pagrįsti minimalių veiklos išlaidų nustatymą, kaip numatyta 2008 m. Dekreto įstatymo Nr. 112 su vėlesniais pakeitimais ir papildymais 83a straipsnyje?
3. Ar, atsižvelgiant į tai, minimalių veiklos išlaidų nustatymas, gali būti patikėtas atitinkamų ūkio subjektų kategorijai laisva valia sudarant susitarimus, o jiems nesant, įstaigų, į kurių sudėtį įeina daug sektoriaus privatiems ūkio subjektams atstovaujančių subjektų, nesant išankstinių teisės aktuose įtvirtintų kriterijų?

2013 m. balandžio 12 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ANCC-Coop Associazione Nazionale Cooperative di Consumatori ir kt. prieš Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti ir kt.

(Byla C-185/13)

(2013/C 207/10)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: ANCC-Coop Associazione Nazionale Cooperative di Consumatori, ANCD Associazione Nazionale Cooperative Dettaglianti, Sviluppo Discount SpA, Centrale Adriatica Soc coop, Coop Consorzio Nord Ovest Società Consortile arl, Coop Italia Consorzio Nazionale non Alimentari Società Cooperativa, Coop Centro Italia Società Cooperativa, Tirreno Logistica srl, Unicoop Firenze Società Cooperativa, CONAD — Consorzio Nazionale Dettaglianti — Soc. Coop., Conad Centro Nord Soc. Coop, Commercianti Indipendenti Asoociati Soc. Coop, Conad del Tirreno Soc. Coop, Pac2000A Soc. Coop, Conad Adriatico Soc. Coop, Conad Sicilia Soc. Coop, Sicilconad Mercurio Soc. Coop