

44/2001 pagrindinių tikslų, nesukelia mažiau palankių tinkamo vidaus rinkos veikimo įgyvendinimo pasekmių, yra pakankamai aiškus ir tikslus.

- (<sup>1</sup>) 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų (OL L 160, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191)
- (<sup>2</sup>) 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42)

**2013 m. kovo 29 d. Vrhovno sodišče Republike Slovenije pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Damijan Vnuk prieš Zavarovalnica Triglav d.d.**

(Byla C-162/13)

(2013/C 156/37)

Proceso kalba: slovėnų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: Damijan Vnuk

Kita kasacinio proceso šalis: Zavarovalnica Triglav d.d.

**Prejudicinis klausimas**

Ar sąvoką „transporto priemonės [naudojimas eismui]“, kaip ji suprantama pagal 1972 m. balandžio 24 d. Tarybos direktyvos 72/166/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo įgyvendinimu, suderinimo (<sup>1</sup>) 3 straipsnio 1 dalį, reikia aiškinti taip: ši sąvoka neapima konkretaus atvejo, kai kitos kasacinio proceso šalies apdraustas asmuo traktoriumi su priekaba nuverčia ant kopėčių stovintį kasatorių, krovusį šieno ritinius į daržinę, nes tai nebuvo kelių eismo situacija?

(<sup>1</sup>) OL L 103, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 10.

**2013 m. balandžio 4 d. Conseil Constitutionnel (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Jeremy F. prieš Ministrą Pirmininką**

(Byla C-168/13)

(2013/C 156/38)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil Constitutionnel

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Jeremy F.

Atsakovas: Ministras Pirmininkas

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (<sup>1</sup>) 27 ir 28 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais valstybėms narėms draudžiama įtvirtinti galimybę pateikti skundą, dėl kurio sustabdomas teisminės institucijos, kuri per trisdešimt dienų nuo prašymo gavimo turi nuspręsti, ar duoti sutikimą dėl baudžiamojo persekiojimo, nuteisimo arba sulaikymo, kad būtų įvykdyta laisvės atėmimo bausmė arba sprendimas dėl įkalinimo už kitą nusikalstamą veiką, t. y. ne tą, dėl kurios asmuo yra perduotas, įvykdytą iki jo perdavimo pagal Europos arešto orderį, arba dėl asmens perdavimo kitai nei vykdančioji valstybei narei pagal Europos arešto orderį, išduotą dėl nusikalstamos veikos, įvykdytos iki jo perdavimo, priimto sprendimo vykdymas?

(<sup>1</sup>) OL L 190, p. 1.

**2013 m. kovo 28 d. Riigikohus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MTÜ Liivimaa Lihaveis prieš Eesti-Läti programmi 2007-2013 Seirekomitee**

(Byla C-175/13)

(2013/C 156/39)

Proceso kalba: estų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Riigikohus (Estija)

**Pagrindinės bylos šalys**

Pareiškėja: MTÜ Liivimaa Lihaveis

Atsakovas: Eesti-Läti programmi 2007-2013 Seirekomitee

Trečiasis suinteresuotas asmuo: Eesti Vabariigi Siseministeerium (Estijos Respublikos vidaus reikalų ministerija)

**Prejudiciniai klausimai**

2.1. Ar 2007–2013 m. Estijos ir Latvijos programoje dalyvaujančios valstybės narės, įsteigdamos 2006 m. liepos 11 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1083/2006 (<sup>1</sup>) 63 straipsnio 1 dalyje ir 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1080/2006 (<sup>2</sup>) 14 straipsnio 3 dalyje nurodytą stebėsenos komitetą, pagal Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies trečią sakinį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio