

dalis neabejotinai vykdo esminę prekės funkciją. Tačiau to negalima pasakyti apie duris, kaip atitinkamų prekių sudedamąją dalį, todėl nėra Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtintos kliūtis registracijai.

(<sup>1</sup>) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

**2013 m. kovo 18 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV prieš ILME GmbH***

(Byla C-132/13)

(2013/C 164/18)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Köln

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV*

Atsakovė: *ILME GmbH*

**Prejudicinis klausimas**

„Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/95/EB (<sup>1</sup>) dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su elektrotechniniais gaminiais, skirtais naudoti tam tikrose įtampos ribose, suderinimo 1, 8 ir 10 straipsniai bei II, IV ir III priedai turi būti aiškinami taip, kad korpusai, kaip pramoninės daugiapolės kištukinės jungties komponentai, neturi būti ženklinami CE ženklų?“

(<sup>1</sup>) OL L 374, p. 10.

**2013 m. kovo 28 d. Rechtbank Den Haag (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Hamidullah Rajaby prieš Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie***

(Byla C-158/13)

(2013/C 164/19)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rechtbank Den Haag

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: *Hamidullah Rajaby*

Atsakovas: *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nagrinėjamos bylos aplinkybėmis, kai, atrodo, padarytas akivaizdus Sąjungos teisės pažeidimas, sukelsiantis pasekmes ateityje, ir kai Reglamento Nr. 343/200 (<sup>1</sup>) 3 14 straipsnio taikymo klausimu šalys pareiškė nuomones administracinėje procedūroje, tačiau nebeminėjo šio klausimo teisme ir pareiškėjas teisme taip pat daugiau juo aiškiai nesirėmė, Sąjungos teisė pažeidžiama, jei teismas šio klausimo nenagrinėja, remdamasis nacionalinėje teisėje įtvirtintu draudimu nagrinėti jį *ex officio*?
2. Ar apie priklausomybę, kaip jį suprantama pagal Reglamento Nr. 343/2003 15 straipsnio 2 dalį, jau galima kalbėti nagrinėjamu atveju, kai šeimos nariai yra jokio išsilavinimo neturinti jauna moteris iš Afganistano ir du 5,5 ir 3 metų amžiaus išlaikomi vaikai, kuriuos ji turi išlaikyti ir kuriais rūpintis ir auklėti juos jai padėti gali tik pareiškėjas, kuris yra jos sutuoktinis ir vaikų tėvas, o, be to, jos prieglobsčio prašymas atsakovo buvo atmetas, nes jos išdėstyti motyvai pripažinti visiškai neįtikinamais, nors juos gali patvirtinti pareiškėjo parodymai ir jo pateikti dokumentai (kopijos)?

(<sup>1</sup>) 2003 m. vasario 18 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 343/2003, nustatantis valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio vienoje iš valstybių narių pateikto prieglobsčio prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijus ir mechanizmus (OL L 50, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 109).

**2013 m. balandžio 3 d. Tribunal administratif de Melun (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Sophie Mukarubega prieš Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis***

(Byla C-166/13)

(2013/C 164/20)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal administratif de Melun

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Sophie Mukarubega*

Atsakovai: *Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar teisę būti išklausytam per visą procedūrą, kuri yra sudėtinė teisės į gynybą paisymo, t. y. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41, 47 ir 48 straipsniuose įtvirtinto pagrindinio teisės principo, dalis, reikia aiškinti kaip reiškinčią, kad prieš priimdama sprendimą dėl neteisėtai šalyje esančio užsieniečio grąžinimo, nesvarbu, ar tai būtų atliekama iki sprendimo suteikti ar nesuteikti leidimo gyventi šalyje, ar po jo, ir visų pirma tais atvejais, kai yra jo slaptymosi rizika, administracija turi sudaryti suinteresuotajam asmeniui galimybę pateikti savo pastabas?
2. Ar skundo pareiškimo administraciniame teisme stabdomasis poveikis leidžia nukrypti nuo pareigos iš anksto suteikti galimybę neteisėtai šalyje esančiam užsieniečiui išdėstyti savo nuomonę dėl numatomos priimti jam nepalankios išsiuntimo priemonės?

**2013 m. kovo 27 d. Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje prieš Jean Devillers**

(Byla C-167/13)

(2013/C 164/21)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires

**Šalis pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Jean Devillers

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2004 m. gruodžio 22 d. Reglamento Nr. 1/2005 dėl gyvūnų apsaugos juos vežant<sup>(1)</sup> 3 straipsnį ir [šio reglamento] I priedo I skyriaus „Tinkamumas vežti“ 1, 2 ir 3 punktus, pagal kuriuos kilus abejonių dėl to, ar sužeistas gyvūnas yra tinkamas vežti, ir būtent vertinant, ar vežimas sukeltų papildomų kančių, reikia prašyti veterinarijos gydytojo patarimo, reikia aiškinti taip: šioms nuostatoms prieštarauja 1999 m. liepos 9 d. Karaliaus nutarimo dėl gyvūnų apsaugos juos vežant<sup>(2)</sup> (Belgijos nacionalinė teisė) 11 straipsnio 4 dalis, pagal kurią leidžiama vežti sužeistą gyvūną, tik jeigu toks vežimas nesukels nereikalingų kančių, ir kurioje daugiau nieko nenumatyta?

<sup>(1)</sup> 2004 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2005 dėl gyvūnų apsaugos juos vežant ir atliekant susijusias operacijas ir iš dalies keičianti Direktyvas 64/432/EEB ir 93/119/EB ir Reglamentą (EB) Nr. 1255/97 (OL L 3, p. 1).

<sup>(2)</sup> 1999 m. liepos 9 d. Karaliaus nutarimo dėl gyvūnų apsaugos juos vežant ir vežėjų registracijos, prekiautojų licencijų, sustojimo vietų ir surinkimo centrų sąlygų (Moniteur belge, 1999 m. rugsėjo 2 d., p. 32437).

**2013 m. balandžio 15 d. tribunal de grande instance de Bayonne (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Raquel Gianni Da Silva prieš Préfet des Pyrénées-Atlantiques**

(Byla C-189/13)

(2013/C 164/22)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal de grande instance de Bayonne

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Raquel Gianni Da Silva

Atsakovas: Préfet des Pyrénées-Atlantiques

**Prejudiciniai klausimai**

Ar pagal Europos Sąjungos teisę draudžiamas nacionalinės teisės aktas, pagal kurį numatyta taikyti laisvės atėmimo bausmę neteisėtai atvykusiam trečiosios šalies piliečiui, prieš tai netaikius prievartos priemonių, numatytų 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2008/115/EB<sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse (OL L 348, p. 98).

**2013 m. balandžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Bulgarijos Respubliką**

(Byla C-203/13)

(2013/C 164/23)

Proceso kalba: bulgarų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama O. Beynet, M. Heller, P. Mihaylova

Atsakovė: Bulgarijos Respublika