

dalis neabejotinai vykdo esminę prekės funkciją. Tačiau to negalima pasakyti apie duris, kaip atitinkamų prekių sudedamąją dalį, todėl nėra Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtintos kliūtis registracijai.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

**2013 m. kovo 18 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV prieš ILME GmbH***

(Byla C-132/13)

(2013/C 164/18)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Köln

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV*

Atsakovė: *ILME GmbH*

**Prejudicinis klausimas**

„Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/95/EB <sup>(1)</sup> dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su elektrotechniniais gaminiais, skirtais naudoti tam tikrose įtampos ribose, suderinimo 1, 8 ir 10 straipsniai bei II, IV ir III priedai turi būti aiškinami taip, kad korpusai, kaip pramoninės daugiapolės kištukinės jungties komponentai, neturi būti ženklinami CE ženklų?“

<sup>(1)</sup> OL L 374, p. 10.

**2013 m. kovo 28 d. Rechtbank Den Haag (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Hamidullah Rajaby prieš Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie***

(Byla C-158/13)

(2013/C 164/19)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rechtbank Den Haag

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: *Hamidullah Rajaby*

Atsakovas: *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nagrinėjamos bylos aplinkybėmis, kai, atrodo, padarytas akivaizdus Sąjungos teisės pažeidimas, sukelsiantis pasekmes ateityje, ir kai Reglamento Nr. 343/200 <sup>(1)</sup> 3 14 straipsnio taikymo klausimu šalys pareiškė nuomones administracinėje procedūroje, tačiau nebeminėjo šio klausimo teisme ir pareiškėjas teisme taip pat daugiau juo aiškiai nesirėmė, Sąjungos teisė pažeidžiama, jei teismas šio klausimo nenagrinėja, remdamasis nacionalinėje teisėje įtvirtintu draudimu nagrinėti jį *ex officio*?
2. Ar apie priklausomybę, kaip jį suprantama pagal Reglamento Nr. 343/2003 15 straipsnio 2 dalį, jau galima kalbėti nagrinėjamu atveju, kai šeimos nariai yra jokio išsilavinimo neturinti jauna moteris iš Afganistano ir du 5,5 ir 3 metų amžiaus išlaikomi vaikai, kuriuos ji turi išlaikyti ir kuriais rūpintis ir auklėti juos jai padėti gali tik pareiškėjas, kuris yra jos sutuoktinis ir vaikų tėvas, o, be to, jos prieglobsčio prašymas atsakovo buvo atmetas, nes jos išdėstyti motyvai pripažinti visiškai neįtikinamais, nors juos gali patvirtinti pareiškėjo parodymai ir jo pateikti dokumentai (kopijos)?

<sup>(1)</sup> 2003 m. vasario 18 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 343/2003, nustatantis valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio vienoje iš valstybių narių pateikto prieglobsčio prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijus ir mechanizmus (OL L 50, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 109).

**2013 m. balandžio 3 d. Tribunal administratif de Melun (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Sophie Mukarubega prieš Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis***

(Byla C-166/13)

(2013/C 164/20)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal administratif de Melun

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *Sophie Mukarubega*

Atsakovai: *Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis*