

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Teisinės valstybės vertybių pažeidimas, nes reglamentas priimtas remiantis Europos patentų tarnybos suteikta teise, nors tos tarnybos aktams netaikoma teisminė kontrolė.
2. Sąjungos teisės akto nebuvimas ir, papildomai, reglamento teisinio pagrindo trūkumas, nes nėra priemonių, suteikiančių vienodą apsaugą, kuri numatyta SESV 118 straipsnyje.
3. Piktnaudžiavimas įgaliojimais, nes taikomas sustiprintas bendradarbiavimas kitiems tikslams, nei numatyta sutartyse.
4. SESV 291 straipsnio 2 dalies pažeidimas ir, papildomai, Sprendime *Meroni* įtvirtintos teismų praktikos pažeidimas reglamentuojant metinių mokesčių nustatymo sistemą ir nustatant jų paskirstymo dalį.
5. Sprendime *Meroni* įtvirtintos teismų praktikos pažeidimas, nes Europos patentų tarnybai deleguojamos tam tikros administracinės funkcijos, susijusios su bendro galiojimo Europos patentu.
6. Sąjungos teisės taikymo autonomiškumo ir vienodumo principų pažeidimas, kiek tai susiję su reglamento įsigaliojimo tvarka.

⁽¹⁾ OL L 361, p. 1.

2013 m. kovo 22 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanijos Karalystė prieš Europos Sąjungos Tarybą

(Byla C-147/13)

(2013/C 171/31)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama S. Centeno Huerta ir E. Chamizo Llatas

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2012 m. gruodžio 17 d. Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1260/2012, kuriuo įgyvendinamas su taikoma vertimo tvarka susijęs tvirtesnis bendradarbiavimas kuriant bendrą patentinę apsaugą ⁽¹⁾, ir priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.
- Jei pirmasis reikalavimas nebūtų patenkintas, panaikinti 2012 m. gruodžio 17 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 1260/2012, kuriuo įgyvendinamas su taikoma vertimo tvarka susijęs tvirtesnis bendradarbiavimas kuriant bendrą patentinę apsaugą, 4 ir 5 straipsnius, 6 straipsnio 2 dalį ir 7 straipsnio 2 dalį ir priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Nediskriminavimo principo pažeidimas, nes nustatyta sistema pažeidžia asmenų, kurių kalba yra ne anglų, prancūzų arba vokiečių, teises ir yra neproporcinga siekiamiems tikslams.
2. Teisinio pagrindo nebuvimas, nes 4 straipsniu reglamentuojama vertimo kilus ginčui tvarka, kuri nėra tiesiogiai susijusi su instrumento kalbiniu režimu, kaip numatyta SESV 118 straipsnio antroje pastraipoje.
3. Teisinio saugumo principo pažeidimas.
4. Sprendime *Meroni* įtvirtintos teismo praktikos nepaisymas, nes Europos patentų tarnybai pavesta administruoti kompensavimo sistemą (5 str.) skelbti vertimus (6 str. 2 d.).
5. Sąjungos teisės autonomijos principo pažeidimas, nes reglamento įsigaliojimas susietas su Susitarimo dėl Bendro patentų teismo įsigaliojimu.

⁽¹⁾ OL L 361, p. 89.

2013 m. kovo 25 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A, kita apeliacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Byla C-148/13)

(2013/C 171/32)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: A

Kita apeliacinio proceso šalis: *Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie*

Prejudicinis klausimas

Kokios ribos nustatytos pagal 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvos 2004/83/EB ⁽¹⁾ dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų 4 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją, konkrečiai jos 3 ir 7 straipsnius, apibrėžiant būdą, kaip reikia tikrinti nurodomos seksualinės orientacijos įtikinamumą, ir ar šios ribos skiriasi nuo tų, kurios taikomos siekiant įvertinti kitų persekiojimo priežasčių patikimumą, ir, jei taip, kokia apimtimi?

⁽¹⁾ OL L 304, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 7 t., p. 96.