

- b) Ar Sąjungos teisėje įtvirtinto principo, kad valdžios institucijos turi užtikrinti teisę į gynybą, pažeidimo teisinės pasekmės nustatomos pagal nacionalinę teisę?
3. Jeigu į antrojo klausimo b dalį būtų atsakyta neigiamai: į kokias aplinkybes gali atsižvelgti nacionalinis teismas nustatydamas teisines pasekmes ir ar jis gali visų pirma atsižvelgti į tai, ar darytina prielaida, jog nesant Sąjungos teisėje įtvirtinto principo, kad valdžios institucijos turi užtikrinti teisę į gynybą, pažeidimo procesas būtų klostęsis kitaip?

2013 m. kovo 18 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Datema Hellman Worldwide Logistics BV prieš Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-130/13)

(2013/C 171/23)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Datema Hellman Worldwide Logistics BV*

Kita proceso šalis: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sąjungos teisėje įtvirtintą principą, kad valdžios institucijos turi užtikrinti teisę į gynybą, gali tiesiogiai taikyti nacionalinis teismas?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:
 - a) Ar Sąjungos teisėje įtvirtintą principą, kad valdžios institucijos turi užtikrinti teisę į gynybą, reikia aiškinti taip, kad jis pažeidžiamas, kai asmuo, dėl kurio ketinama priimti sprendimą, nebuvo išklaustas prieš valdžios institucijai priimant jam nepalankią priemonę, tačiau gavo galimybę būti išklaustas vėliau, per administracinę (skundo nagrinėjimo) procedūrą, kuri vyksta prieš pareiškiant ieškinį nacionaliniame teisme?
 - b) Ar Sąjungos teisėje įtvirtinto principo, kad valdžios institucijos turi užtikrinti teisę į gynybą, pažeidimo teisinės pasekmės nustatomos pagal nacionalinę teisę?

3. Jeigu į antrojo klausimo b dalį būtų atsakyta neigiamai: į kokias aplinkybes gali atsižvelgti nacionalinis teismas nustatydamas teisines pasekmes ir ar jis gali visų pirma atsižvelgti į tai, kad nesant Sąjungos teisėje įtvirtinto principo, jog valdžios institucijos turi užtikrinti teisę į gynybą, pažeidimo procesas būtų klostęsis kitaip?

2013 m. kovo 18 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Staatssecretaris van Financiën, kita kasacinio proceso šalis: Schoenimport „Italmoda“ Mariano Previti*

(Byla C-131/13)

(2013/C 171/24)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: *Staatssecretaris van Financiën*

Kita kasacinio proceso šalis: *Schoenimport „Italmoda“ Mariano Previti*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinės institucijos ir teismai remdamiesi Europos Sąjungos teise gali uždrausti taikyti neapmokestinimą įsigijimui Bendrijos viduje, teisę į pridėtinės vertės mokesčio atskaitą už prekių, kurios nupirktos siunčiamos į kitą valstybę narę, pirkimą arba pridėtinės vertės mokesčio susigrąžinimą pagal Šeštosios direktyvos (!) 28b straipsnio A dalies 2 punkto antrąjį sakinį, kai remiantis objektyviomis aplinkybėmis konstatuojama, kad vengta sumokėti mokesčių už atitinkamas prekes, apmokestinamasis asmuo žinojo arba turėjo žinoti, jog jis dalyvauja vengiant mokėti mokesčių, ir kai nacionalinėje teisėje nenumatytas draudimas neapmokestinti, netaikyti teisės į pirkimo mokesčio atskaitą arba susigrąžinti mokesčių šiomis aplinkybėmis?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą bus atsakyta teigiamai: ar, šis neapmokestinimas, ši pirkimo mokesčio atskaita arba šis susigrąžinimas draudžiami ir tuomet, kai pridėtinės vertės mokesčius nesumokėtas kitoje valstybėje narėje (nei prekių išsiuntimo valstybėje narėje) ir apmokestinamasis asmuo žinojo arba turėjo žinoti apie šį pridėtinės vertės mokesčio vengimą ir kai išsiuntimo valstybėje narėje įgyvendintos (visos) formališios nacionalinėje teisėje nustatytos neapmokestinimo, pirkimo mokesčio atskaitos arba mokesčio susigrąžinimo sąlygos ir šios valstybės mokesčių inspekcijai pateikti visi reikalingi duomenys apie prekes, siuntimą ir pirkėjus prekių priėmimo valstybėje narėje?

3. Jeigu į pirmąjį klausimą bus atsakyta neigiamai: kaip suprantama Šeštosios direktyvos 28b straipsnio A dalies 2 punkto pirmojo sakinio (pabaigoje) sąvoką „apmokestintos“: už įsigijimą Bendrijos viduje priimančioje valstybėje narėje mokėtino pridėtinės vertės mokesčio nurodymas įstatyme nustatytoje pridėtinės vertės mokesčio deklaracijoje arba — taip nenurodžius — ir tai, kad priimančiosios valstybės narės mokesčių inspekcija priima priemones sureguliuoti situaciją? Ar atsakant į šį klausimą svarbu, ar atitinkamas sandoris yra sandorių grandinės, kuria siekiama vengti mokėti pridėtinės vertės mokesčių priimančiojoje valstybėje, dalis ir ar apmokestinamasis asmuo tai žinojo ar turėjo žinoti?

(¹) 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyva 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23; toliau — šeštoji direktyva).

2013 m. kovo 18 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Economische Zaken, Staatssecretaris van Financië, kita šalis — Q

(Byla C-133/13)

(2013/C 171/25)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Staatssecretaris van Economische Zaken, Staatssecretaris van Financië

Kita šalis: Q

Prejudiciniai klausimai

1. Ar interesus išsaugoti nacionalinės gamtos grožį ir kultūrinį istorinį palikimą, kuris yra *Natuurschoonwet 1928* dalykas, yra privalomasis bendrojo intereso pagrindas, kuriuo pateisinama teisės norma, pagal kurią neapmokestinimas dovanojamo turto mokesčiu (mokesčio lengvata) taikomas tik Nyderlanduose esantiems dvarams?
- 2a. Ar valstybės narės institucijos, atlikdamos patikrinimą, ar kitoje valstybėje narėje esantis nekilnojamasis turtas gali būti priskirtas prie dvarų, kaip jie suprantami pagal *Natuurschoonwet 1928*, tam, kad gautų savitarpio pagalbą iš valstybės narės, kurioje yra šis nekilnojamasis turtas, institucijų, gali remtis 2010 m. kovo 16 d. Tarybos direktyva

2010/24/ES dėl savitarpio pagalbos vykdant reikalavimus, susijusius su mokesčiais, muitais ir kitomis priemonėmis (¹), jei dėl priskyrimo prie dvarų pagal šį įstatymą neapmokestinama minėto nekilnojamą turto dovanojimo momentu mokėtinu dovanojamo turto mokesčiu?

2b. Jeigu atsakymas į 2a klausimą būtų teigiamas: Ar 2011 m. vasario 15 d. Tarybos direktyvos 2011/16/ES dėl administracinio bendradarbiavimo apmokestinimo srityje ir panaikinamos Direktyvą 77/799/EEB (²) 3 straipsnio 7 punkte vartojama sąvoka „administracinis tyrimas“ aiškintina taip, kad ji apima ir patikrinimus vietoje?

2c. Jeigu atsakymas į 2b klausimą būtų teigiamas: Ar, siekiant patikslinti <...> Direktyvos 2010/24/ES <...> 5 straipsnio 1 dalyje vartojamą „administracinių tyrimų“ sąvoką, galima remtis <...> Direktyvos 2011/16/ES <...> 3 straipsnio 7 punkte vartojama „administracinio tyrimo“ sąvoka?

3. Jeigu atsakymas į 2a, 2b arba 2c klausimą būtų neigiamas: Ar ESS 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas lojalus bendradarbiavimo principas, siejant jį su SESV 167 straipsnio 2 dalimi, aiškintinas taip, kad dėl jo, kai viena valstybė narė paprašo kitos valstybės narės bendradarbiauti tikrinant, ar toje kitoje valstybėje narėje esantis nekilnojamasis turtas gali būti priskirtas prie dvarų, kaip jie suprantami pagal įstatymą, kurio tikslas — nacionalinės gamtos grožio ir kultūrinio istorinio palikimo išsaugojimas ir apsauga, prašoma valstybė narė privalo bendradarbiauti?

4. Ar laisvo kapitalo judėjimo apribojimas gali būti pateisintas remiantis būtinumu užtikrinti mokesčių kontrolės veiksmingumą, jeigu atrodo, kad grėsmė šios kontrolės veiksmingumui gali kilti vien dėl to, kad nacionalinės institucijos 25 metų laikotarpiu, nurodytu *Natuurschoonwet 1928* 7 straipsnio 1 dalyje, turi vykdyti į kitą valstybę narę tam, kad joje atliktų reikiamus patikrinimus?

(¹) OL L 84, p. 1.

(²) OL L 64, p. 1.

2013 m. kovo 18 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Szatmári Malom kft prieš Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Byla C-135/13)

(2013/C 171/26)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria