

2013 m. kovo 14 d. Amtsgericht Wedding (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft prieš Xceed Holding Ltd.

(Byla C-121/13)

(2013/C 164/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Wedding

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

Atsakovė: Xceed Holding Ltd.

Prejudiciniai klausimai

- Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1896/2006⁽¹⁾, nustatantį Europos mokėjimo įsakymo procedūrą, reikia aiškinti taip, kad atsakovas gali pateikti prašymą peržiūrėti Europos mokėjimo įsakymą teisme ir tuo atveju, kai mokėjimo įsakymas jam neįteiktas arba įteiktas netinkamai? Ar tokiu atveju galima atitinkamai remtis Reglamento Nr. 1986/2006 20 straipsnio 1 arba 2 dalimi?
- Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:

Kokios procesinės pasekmės atsiranda, jei prašymas dėl peržiūros patenkinamas? Ar tokiu atveju galima atitinkamai remtis Reglamento Nr. 1896/2006 20 straipsnio 3 dalimi arba 17 straipsnio 1 dalimi?

⁽¹⁾ OL L 399, p. 1.

2013 m. kovo 15 d. BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2013 m. sausio 15 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo byloje T-625/11, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-126/13 P)

(2013/C 164/17)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH, atstovaujama advokato S. Biagosch

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

— panaikinti 2013 m. sausio 15 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimą byloje T-625/11, kiek Bendrasis Teismas nusprendė, kad Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) Pirmoji apeliacinė taryba priėmusi 2011 m. rugsėjo 22 d. sprendimą (byla R 340/2011-1) nepažeidė Reglamento (EB) Nr. 207/2009 (1) 7 straipsnio 1 dalies c punkto,

— panaikinti 2011 m. rugsėjo 22 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 340/2011-1), kiek juo pagal Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktus iš dalies buvo atmesta prekių ženklo „ecoDoor“ paraiška,

nepatenkinus šių reikalavimų,

— grąžinti bylą Bendrajam Teismui,

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniu skundu ginčijamas 2013 m. sausio 15 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje T-625/11, kuriuo Bendrasis Teismas atmetė BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH ieškinį dėl 2011 m. rugsėjo 22 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 340/2011-1), kuriuo pagal Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktus iš dalies buvo atmesta prekių ženklo „ecoDoor“ paraiška.

Apeliaciniam skundui paremti apeliantė nurodo šį pagrindą:

Ji remiasi Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimu, nes prekių ženklą „ecoDoor“ — nors juo apibūdinamos visai ne VRDT sprendime dėl atmetimo nurodytos prekės, o tik durys, kaip galima šių prekių sudedamoji dalis — galima laikyti apibūdinančių atitinkamas prekes tik tuomet, jei atitinkama sudedamoji dalis tiek svarbi šioms prekėms, kad visuomenė nedvejodama susieja šią dalį su preke. Taip yra tik tuo atveju, jei, visuomenės nuomone, atitinkama