

— pažeistas tinkamo teisingumo vykdymo principas, kuris yra speciali bendrojo teisinio tikrumo principo išraiška, nes Bendrasis Teismas klaidingai kvalifikavo Komisijos pasirinktą skundžiamo sprendimo įteikimo būdą ir nenustatė jokių reikalavimų formalumams, kurių reikia laikytis, kad būtų veiksmingai, patvirtinant gavimą, įteiktas sprendimas pagal 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamento Nr. 659/1999, nustatančio išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles, ⁽¹⁾ 7 straipsnį,

— pažeistas tinkamo teisingumo vykdymo principas, kuris yra speciali bendrojo teisinio tikrumo principo išraiška, nes Bendrasis Teismas konstatavo, kad, kiek tai susiję su kaltinimu dėl pavėluoto ieškinio įteikimo, Komisija neprivalėjo įrodyti, jog siuntinį priėmė identifikuojamas asmuo ir kad šis asmuo buvo įgaliotas priimti įteikiamus dokumentus.

⁽¹⁾ OL L 83, p 1.

2013 m. kovo 14 d. Amtsgericht Wedding (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *eco cosmetics GmbH & Co. KG prieš Virginie Laetitia Barbara Dupuy*

(Byla C-119/13)

(2013/C 164/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Wedding

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *eco cosmetics GmbH & Co. KG*

Atsakovė: *Virginie Laetitia Barbara Dupuy*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1896/2006 ⁽¹⁾, nustatantį Europos mokėjimo įsakymo procedūrą, reikia aiškinti taip, kad atsakovas gali pateikti prašymą peržiūrėti Europos mokėjimo įsakymą teisme ir tuo atveju, kai mokėjimo įsakymas jam neįteiktas arba įteiktas netinkamai? Ar tokiu atveju galima atitinkamai remtis Reglamento Nr. 1896/2006 20 straipsnio 1 arba 2 dalimi?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:

Ar tuo atveju, kai mokėjimo įsakymas atsakovui neįteiktas arba įteiktas netinkamai, pateikdamas prašymą dėl peržiūros

atsakovas turi laikytis terminų? Ar tokiu atveju reikia remtis Reglamento Nr. 1896/2006 20 straipsnio 3 dalimi?

3. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas: kokios procesinės pasekmės atsiranda, jei prašymas dėl peržiūros patenkinamas? Ar tokiu atveju galima atitinkamai remtis Reglamento Nr. 1896/2006 20 straipsnio 3 dalimi arba 17 straipsnio 1 dalimi?

⁽¹⁾ OL L 399, p. 1.

2013 m. kovo 14 d. Amtsgericht Wedding (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H. prieš Tetyana Bonchyk*

(Byla C-120/13)

(2013/C 164/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Wedding

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H.*

Atsakovė: *Tetyana Bonchyk*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1896/2006 ⁽¹⁾, nustatantį Europos mokėjimo įsakymo procedūrą, reikia aiškinti taip, kad atsakovas gali pateikti prašymą peržiūrėti Europos mokėjimo įsakymą teisme ir tuo atveju, kai mokėjimo įsakymas jam neįteiktas arba įteiktas netinkamai? Ar tokiu atveju galima atitinkamai remtis Reglamento Nr. 1896/2006 20 straipsnio 1 arba 2 dalimi?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:

Kokios procesinės pasekmės atsiranda, jei prašymas dėl peržiūros patenkinamas? Ar tokiu atveju galima atitinkamai remtis Reglamento Nr. 1896/2006 20 straipsnio 3 dalimi arba 17 straipsnio 1 dalimi?

⁽¹⁾ OL L 399, p. 1.