

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Guy Kleynen

Atsakovė: Conseil des ministres

Prejudicinis klausimas

Ar SESV 56 ir 63 straipsnius bei Europos ekonominės erdvės susitarimo 36 ir 41 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jais valstybei narei neleidžiama nustatyti ir palikti galioti tvarkos, pagal kurią nustatomas didesnis mokesčio tarifas bankų ne rezidentų mokamoms palūkanoms, o atleidimas nuo mokesčio ar mažesnis mokesčio tarifas taikomas tik Belgijos bankų mokamoms palūkanoms?

2013 m. kovo 4 d. Tribunale di Tivoli (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Francesco Fierro, Fabiana Marmorale prieš Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza

(Byla C-106/13)

(2013/C 141/26)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Tivoli

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Francesco Fierro, Fabiana Marmorale

Atsakovai: Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza

Prejudiciniai klausimai

Ar Italijos Respublikos nacionalinės teisės aktai pirmiausia Įstatymo Nr. 1150/42 33 straipsnis, pagal kurį leidžiama komunoms reglamentuoti statybų ir (ar) urbanistinius pertvarkymus komunos teritorijoje taikant šiame įstatyme, Įstatymo Nr. 10/77 1 straipsnyje atskirų regionų priimtuose teisės aktuose įtvirtintus bendruosius teisės principus, kartu su 2001 m. birželio 6 d. Prezidento dekreto Nr. 380 „Bendrasis statybų sritį reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų tekstas“ 2 straipsniu ir žemesnio lygio vietos nuostatomis (bendrieji reguliavimo planai ir įgyvendinimo nuostatos) bei Prezidento dekreto Nr. 380/2001 46 straipsniu, kuriame numatyta, kad pardavimo sandoriai yra niekiniai, jei nekilnojamasis turtas pertvarkomas be numatyto leidimo — neproporcingai ir nepagrįstai pažeidžia teisę į nuosavybę, net jei tai reglamentuojama teisės aktuose, ir todėl pažeidžia Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos pirmojo papildomo protokolo 1 straipsnį, taikant jį kartu su [ESS] 6 straipsniu, [Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos] 17 straipsniu ir 52 straipsnio 3 dalimi?

2013 m. kovo 6 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Société Mac GmbH prieš Ministère de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt

(Byla C-108/13)

(2013/C 141/27)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Société Mac GmbH

Atsakovė: Ministère de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt

Prejudicinis klausimas

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 34 ir 36 straipsniais draudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos leidimo pateikti į rinką lygiagretaus importo pagrindu išdavimas augalų apsaugos produktui siejamas būtent su sąlyga, kad atitinkamam produktui eksporto valstybėje būtų išduotas leidimas pateikti į rinką pagal Direktyvą 91/414/EEB⁽¹⁾, todėl neleidžiama išduoti leidimo pateikti į rinką lygiagretaus importo pagrindu produktui, kuriam eksporto valstybėje išduotas leidimas pateikti į rinką lygiagretaus importo pagrindu ir kuris yra tapatus importo valstybėje leidžiamam produktui?

⁽¹⁾ 1991 m. liepos 15 d. Tarybos direktyva 91/414/EEB dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką (OL L 230, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 11 t., p. 332).

2013 m. kovo 15 d. Tribunale Ordinario di Firenze (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Paola C prieš Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Byla C-122/13)

(2013/C 141/28)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Ordinario di Firenze