

Rezoliucinė dalis

Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų sąlyga, kaip tai suprantama pagal 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 15 straipsnio 1 dalį, gali būti įvykdoma, jei įregistruotas prekių ženklas, kuris skiriamąjį požymį igijo dėl kito sudėtinio prekių ženklo, kurio sudėtinė dalis jis yra, naudojimo, yra naudojamas tik naudojant šį kitą sudėtinį prekių ženklą arba kai jis naudojamas tik kartu su kitu prekių ženklu, o pats šių dviejų prekių ženklų derinys įregistruotas kaip prekių ženklas.

(¹) OL C 89, 2012 3 24.

2013 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Meliha Veli Mustafa prieš Direktor na fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite“ kam Natsionalnia osiguritelen institut

(Byla C-247/12) (¹)

(Darbuotojų apsauga darbdaviui tapus nemokiam — Direktyva 80/987/EEB — Direktyva 2002/74/EB — Direktyva 2008/94/EB — 2 ir 3 straipsniai — Pareiga numatyti darbuotojų reikalavimų užtikrinimą — Galimybė užtikrinti tik reikalavimus, kilusius iki teismo sprendimo iškelti bankroto bylą įrašymo į prekybos registrą — Teismo sprendimas iškelti bankroto bylą — Pasekmės — Darbdavio veiklos tęsimas)

(2013/C 164/11)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Meliha Veli Mustafa

Atsakovas: Direktor na fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite“ kam Natsionalnia osiguritelen institut

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Varhoven administrativen sad — 1980 m. spalio 20 d. Tarybos direktyvos 80/987/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su darbuotojų apsauga jų darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo (OL L 283, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 217), iš dalies pakeistos 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/74/EB, iš dalies keičiančia Tarybos direktyvą 80/987/EEB dėl valstybių narių įstatymų,

susijusių su darbuotojų apsauga jų darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo (OL L 270, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 261), 2 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Valstybių narių pareiga numatyti ne tik iškeliant darbdaviui bankroto bylą esamų darbuotojų reikalavimo teisių dėl darbo užmokesčio garantijas, bet ir kiekviename bankroto procedūros etape galinčių atsirasti teisių garantijas.

Rezoliucinė dalis

2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2008/94/EB dėl darbuotojų apsaugos jų darbdaviui tapus nemokiam reikia aiškinti taip, kad ji neįpareigoja valstybių narių numatyti darbuotojų reikalavimų užtikrinimą kiekviename jų darbdaviui iškeltos bankroto bylos etape. Konkrečiai kalbant, ji nedraudžia valstybėms narėms numatyti užtikrinimą tik tų darbuotojų reikalavimų, kurie kilo iki sprendimo iškelti bankroto bylą įregistravimo prekybos registre dienos, nors šiuo sprendimu darbdavio veikla nenutraukiama.

(¹) OL C 235, 2012 8 4.

2013 m. vasario 12 d. Debreceni Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GSV Kft. prieš Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(Byla C-74/13)

(2013/C 164/12)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Debreceni Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: GSV Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar galima laikyti, kad

baltos spalvos,

stačiakampio formos

medžiaga,

iš audinio,

išausto supinant susuktus verpalus,

kurio ataudus sudaro du siūlai, kurie savo ruožtu persipindami apjuosia metmenis,

kuriuos audinys turi 4x4 mm dydžio akutes,

o plotis ir ilgis yra 100 cm × 201 cm,

kuri pagaminta iš stiklo pluošto, padengto stireno-akrilato kopolimero plastikų,

ir neturi sruogų (gijų),

kuriuos kvadratinio metro svoris yra 136 g/m²,

metmenų tankis 415 tex

o ataudų — 132 tex,

atitinka 2011 m. vasario 16 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 138/2011⁽¹⁾, kuriuo tam tikriems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės tinkliniams stiklo pluošto audiniams nustatomas laikinasis antidempingo muitas, 14 konstatuojamojoje dalyje ir 1 straipsnio 1 dalyje nustatytas šias materialines charakteristikas:

tinkliniai

stiklo pluošto audiniai,

kurių akutės ilgis ir plotis didesni nei 1,8 mm,

o svoris didesnis nei 35 g/m²,

ir todėl TARIC 7019 59 00 10 kodą reikia aiškinti taip, kad pirma aprašyta medžiaga yra įtraukta į šį TARIC kodą, atsižvelgiant taip pat į tarifinę klasifikaciją ir į įvairias Bendrijos teisės kalbines versijas?

- Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar gali būti atleistas nuo antidempingo maito mokėjimo pagal Bendrijos teisę fizinis ar juridinis asmuo, kuris, pasikliaudamas ta reglamento normine teksto versija, kuri paskelbta jo pilietybės kalba, — nepatikrinęs kitose kalbinėse versijose galbūt esančių reikšmės skirtumų, — ir remdamasis bendru ir akivaizdžiu norminio teksto jo kalba supratimu, įveža į Europos Sąjungos teritoriją už jos ribų pagamintą produktą, manydamas, kad pagal jo suprantamą kalbinę versiją šio produkto nėra tarp tų produktų, kuriems taikomas antidempingo muitas, net ir tuo atveju, kai palyginus įvairias

Bendrijos teisės normos kalbines versijas galima daryti išvadą, kad pagal Bendrijos teisę produktas antidempingo maitu yra vis dėlto apmokestinamas?

⁽¹⁾ 2011 m. vasario 16 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 138/2011, kuriuo tam tikriems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės tinkliniams stiklo pluošto audiniams nustatomas laikinasis antidempingo muitas (OL L 43, p. 9).

2013 m. kovo 1 d. Vokietijos Federacinės Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. gruodžio 18 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtoms nutarties byloje T-205/11 Vokietija prieš Komisiją

(Byla C-102/13 P)

(2013/C 164/13)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Vokietijos Respublika, atstovaujama T. Henze ir J. Möller,

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

— panaikinti 2012 m. gruodžio 18 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartį byloje T-205/11,

— pripažinti ieškinį nepriimtiniu ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis ją išnagrinėtų iš esmės, ir

— priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacine tvarka apskūsta 2012 m. gruodžio 18 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo nutartis byloje T-205/11, kuria Bendrasis Teismas atmetė Vokietijos Federacinės Respublikos ieškinį dėl 2011 m. sausio 26 d. Komisijos sprendimo 2011/527/ES dėl valstybės pagalbos C 7/10 (ex CP 250/09 ir NN 5/10), kurią Vokietija suteikė pagal mokesčių nuostolių perkėlimo schemą (*KStG, Sanierungsklausel*), panaikinimo.

Apeliacinį skundą Federalinė vyriausybė grindžia dviem apeliacinio skundo pagrindais, susijusiais su nepakankamu motyvavimu: