

Vienodo požiūrio principas prieštarauja teisėtumo principui. Nuo to laiko, kai priimtas Sprendimas *STREAMSERVE* (žr. 2002 m. vasario 27 d. Sprendimą *Streamserve prieš VRDT*, byla T-106/00), teisėtumo principas buvo viršesnis. Tai lėmė teisinį netikrumą ir didelį ieškinių srautą. Atsižvelgiant į šią patirtį, vienodo požiūrio principui turi būti skiriamas didesnis dėmesys. VRDT ekspertai privalo veikti nuosekliai, taikyti bendrus standartus, identifikuoti analogiškus atvejus ir vertinti juos panašiai. Kai prekių ženklų paraiškas teikiantys asmenys remiasi anksčiau įregistruotais prekių ženklais, VRDT ekspertams neturėtų būti leidžiama paprasčiausiai remtis Sprendimu *STREAMSERVE* ir ignoruoti bendrąjį vienodo požiūrio principą. Vietoje teisėtumo principo, pagal kurį ankstesni įregistravimo atvejai tiesiogiai laikomi klaidomis, daug praktiškėsnis metodas yra preziumuoti, kad ankstesni prekių ženklai buvo įregistruoti tinkamai. Jokių kitų atveju pareiga taikyti vienodo požiūrio principą nėra tokia aiški kaip tuomet, kai prekės ir paslaugos yra identiškos, kaip yra nagrinėjamu atveju.

Galiausiai prekių ženklas PHOTOS.COM, kiek tai susiję su prekėmis ir paslaugomis, kurioms jis skirtas, turi tokių pačių skiriamųjų požymių kaip ir du anksčiau įregistruoti prekių ženklai. Pagrindas įregistruoti prekių ženklą šioms prekėms ir paslaugoms ir pagrindas įregistruoti jau įregistruotus prekių ženklus yra tas pats, ir to reikalaujama pagal vienodo požiūrio principą.

(<sup>1</sup>) 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

**2013 m. vasario 11 d. Graikijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2012 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-588/10 Graikijos Respublika prieš Komisiją**

(Byla C-71/13 P)

(2013/C 101/27)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Apeliantė: Graikijos Respublika, atstovaujama I. Chalkias ir E. Leftheriotou

Kita proceso šalis: Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

— Patenkinti apeliacinį skundą ir panaikinti visą ES Bendrojo Teismo ginčijamą sprendimą atsižvelgiant į išsamiai nurodytus argumentus.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

— Pateikdama pirmąjį panaikinimo pagrindą, susijusį su tabako sektoriumi, Graikijos Respublika nurodo:

1. Sąjungos teisės pažeidimą — klaidingą Reglamento Nr. 1290/2005 31 straipsnio aiškinimą;
2. priemokų tabakui mokėjimo sąlygos apibrėžtos griežtai ir išimtinai Reglamento Nr. 2075/92 (<sup>1</sup>) 5 straipsnyje, ir todėl Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai neteisėtai pripažino, jog Reglamento Nr. 2848/1998 (<sup>2</sup>) 16 straipsnio 1 dalyje teisėtai reikalaujama tenkinti papildomą priemokų mokėjimo sąlygą, t. y., kad tabakas turi būti pristatytas pirminiam perdirbėjui vėliausiai iki kitų po derliaus nuėmimo metų balandžio 30 d., o Reglamento Nr. 2848/1998 16 straipsnio 1 dalimi, kuria iš ūkininko atimama galimybė gauti visas priemokas dėl pavėluoto pristatymo, net jeigu būtų vėluojama vieną dieną, pažeidžiamas proporcingumo principas, kartu su SESV 39 straipsnio 1 dalies b punkto ir Reglamento Nr. 2075/92 3 straipsnio 3 dalies nuostatomis;
3. Sąjungos teisės pažeidimą — klaidingą Reglamento Nr. 2848/1998 16 straipsnio 1 dalies aiškinimą (kiek tai susiję su pavėluotu tabako pristatymu);
4. ginčijamo sprendimo prieštarą motyvavimą ir klaidingą Reglamento Nr. 2848/1998 9 straipsnio 4 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies aiškinimą (kiek tai susiję su auginimo sutarčių perleidimu); ir
5. klaidingą Reglamento Nr. 2075/92 6 straipsnio 2 dalies ir Reglamento Nr. 2848/1998 7 straipsnio aiškinimą ir taikymą (kiek tai susiję su leidimą turinčio pirminio perdirbėjo išnuomotų patalpų ir įrenginių naudojimui).

— Pateikdama antrąjį panaikinimo pagrindą, susijusį su džiovintomis vynuogėmis, Graikijos Respublika teigia, kad Bendrasis Teismas:

1. klaidingai aiškino Reglamento Nr. 1621/1999 (<sup>3</sup>) 3 straipsnio 2 dalies ketvirtą įtrauką, kiek tai susiję su gamtos stichijų sąvoka; ir
2. klaidingai aiškino ir taikė gaires dėl fiksuoto dydžio koregavimo džiovintų vynuogių sektoriuje (kalbant apie geltonąsias razinas, kiek tai susiję su 2004 ir 2005 m. derliumi, ir apie džiovintas Korinto vynuoges, kiek tai susiję su 2005 m. derliumi), todėl, kad netenkinamos 25 % koregavimo nustatymo sąlygos, ir dėlto sprendime nepakanka motyvavimo.

— Pateikiant trečiąjį panaikinimo pagrindą, susijusį su ariamąja žeme, nurodomas:

1. Sąjungos teisės pažeidimas, kiek tai susiję su koregavimo teisiniu pagrindu, dėl klaidingo Reglamento Nr. 1258/1999 <sup>(4)</sup> 7 straipsnio 4 dalies taikymo, nors vienintelis galiojantis teisinis pagrindas yra Reglamento Nr. 1290/05 <sup>(5)</sup> 31 straipsnis; ir
2. Sąjungos teisės pažeidimas dėl klaidingo prieš naują BŽŪP buvusios BŽŪP neatnaujintų gairių dėl fiksuoto dydžio koregavimo aiškinimo ir taikymo, kiek tai susiję su pagrindinių patikrinimų atskyrimu nuo papildomų patikrinimų, motyvavimo stoka ir proporcingumo principo bei teisinio saugumo principo, kuris išreiškiamas specialiu negaliojimo atgaline data principu, pažeidimu, nes fiksuoto dydžio koregavimo procentinės dalys susijusios su skirtingomis patikrinimų schemomis, o nurodytas minėtų gairių atnaujinimas buvo atliktas 2006 m. birželio mėn., ir todėl jis negalėjo būti taikomas 2006 prekybos metais.

— Pateikdama ketvirtąjį panaikinimo pagrindą, susijusį su kompleksine parama, Graikijos Respublika teigia, kad sprendime Bendrasis Teismas pažeidė negaliojimo atgaline data principą.

— Pateikdama penktąjį panaikinimo pagrindą, susijusį su Egėjo jūros mažosiomis salomis, kurioms taikoma POSEI (Specialių priemonių atokiausiems regionams ir saloms programa), Graikijos Respublika remiasi teisinio saugumo principo, proto termino ir ES neatidėliotinių veiksmų principų pažeidimu.

— Pateikiant šeštąjį panaikinimo pagrindą, susijusį su galvijiena ir aviena, nurodomas klaidingas Reglamento Nr. 1663/95 <sup>(6)</sup> 8 straipsnio, Reglamento Nr. 1258/1999 7 straipsnio 4 dalies ir Reglamento Nr. 2419/01 <sup>(7)</sup> 12 straipsnio ir 24 straipsnio 2 dalies aiškinimas ir taikymas bei proporcingumo principo pažeidimas ir nepakankamas motyvavimas.

<sup>(1)</sup> 1992 m. birželio 30 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2075/92 dėl bendro žaliavinio tabako rinkos organizavimo (OL L 215, p. 70; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 13 t., p. 29).

<sup>(2)</sup> 1998 m. gruodžio 22 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2848/98, nustatantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2075/92 taikymo taisykles dėl priemonių schemos, auginimo kvotų ir konkrečios pagalbos, suteikiamos auginimo grupėms žaliavinio tabako sektoriuje (OL L 358, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 24 t., p. 250).

<sup>(3)</sup> 1999 m. liepos 22 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1621/1999, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/96 taikymo taisykles dėl pagalbos vynuogių, skirtų tam tikrų veislių džiovintų vynuogių gamybai, auginimui (OL L 192, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 26 t., p. 163).

<sup>(4)</sup> 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1258/1999 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 160, p. 103; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 25 t., p. 414).

<sup>(5)</sup> 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1290/2005 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 209, p. 1).

<sup>(6)</sup> 1995 m. liepos 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1663/95, nustatantis išsamias taisykles dėl Tarybos reglamento (EEB) Nr. 729/70 apibrėžtos EŽŪOGF garantijų skyriaus sąskaitų apmokėjimo tvarkos taikymo (OL L 158, p. 6; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 18 t., p. 31).

<sup>(7)</sup> 2001 m. gruodžio 11 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2419/2001, nustatantis išsamias integruotos administravimo ir kontrolės sistemos taikymo tam tikroms Tarybos reglamente (EEB) Nr. 3508/92 nustatytoms Bendrijos pagalbos schemoms taisykles (OL L 327, p. 11; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 34 t., p. 308).

**2012 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo ketvirtosios kolegijos pirmininko nutartis byloje *Grain Millers, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Grain Millers GmbH & Co. KG***

(Byla C-447/10 P) <sup>(1)</sup>

(2013/C 101/28)

Proceso kalba: anglų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 301, 2010 11 6.

**2012 m. spalio 4 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Okresný súd Prešov (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) *Valeria Marcinová prieš Pohotovost s.r.o.***

(Byla C-30/12) <sup>(1)</sup>

(2013/C 101/29)

Proceso kalba: slovakų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 98, 2012 3 31.

**2012 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje *Europos Komisija prieš Prancūzijos Respubliką***

(Byla C-143/12) <sup>(1)</sup>

(2013/C 101/30)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 165, 2012 6 9.