

Prejudicinis klausimas

Ar žemės ūkio paskirties žemės plotas yra daugiametė ganykla, kaip ji suprantama pagal Reglamento ⁽¹⁾ 2 straipsnio 2 punktą, jei esamu momentu ir bent jau penkerius metus šiame žemės plote auginama (t. y. pasėta) žolė ar kitokie žoliniai pašarai, tačiau per šį laikotarpį šis žemės plotas buvo suartas ir vietoj anksčiau sėtų žolinių pašarų (šiuo atveju — dobilų ir žolių mišinys) apsėtas kitais žoliniais pašarais (šiuo atveju — ariamoje žemėje auginamos varpinės žolės (vokiečių k. „Ackergras“)), arba ar tokiu atveju tai yra sėjomaina, dėl kurios negali atsirasti daugiametė ganykla?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 796/2004, nustatantis išsamias kompleksinio paramos susiejimo, moduliavimo ir integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, numatytų Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesiogines paramos schemų pagal bendrąją žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančiame tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisykles (OL L 141, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 44 t., p. 243)

2013 m. vasario 4 d. Tribunal Central Administrativo Norte (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Marina da Conceição Pacheco Almeida prieš Fundo de Garantia Salarial, IP, Instituto da Segurança Social, IP*

(Byla C-57/13)

(2013/C 108/35)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Central Administrativo Norte

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Marina da Conceição Pacheco Almeida

Kitos proceso šalys: *Fundo de Garantia Salarial, IP, Instituto da Segurança Social, IP*

Prejudicinis klausimas

Ar Sąjungos teisė, būtent dėl su darbo užmokesčiu susijusių reikalavimų užtikrinimo darbdaviui tapus nemokiam, ypač Direktyvos 80/987 ⁽¹⁾ 4 ir 10 straipsniai, turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią padengiamos tik reikalaujamos sumos, kurios tapo mokėtinomis per paskutinius šešis mėnesius iki ieškinio dėl darbdavio nemokumo pareiškimo, nors darbuotojas pastarajam pareiškė ieškinį *Tribunal do Trabalho* (Darbo teismas) siekdamas, kad šis nustatytų jam turimų sumokėti sumų dydį ir išduotų vykdomąjį raštą dėl šių sumų išieškojimo?

⁽¹⁾ 1980 m. spalio 20 d. Tarybos direktyva 80/987/CEE dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su darbuotojų apsauga jų darbdaviui tapus nemokiam, suderinimo (OL L 283, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 217).

2013 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Parlamentas prieš Europos Komisiją

(Byla C-65/13)

(2013/C 108/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Parlamentas, atstovaujamas A. Tamás ir J. Rodrigues

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2012 m. lapkričio 26 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą, kuriuo įgyvendinamos Europos Parlamento ir Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 492/2011 nuostatos dėl laisvų darbo vietų ir darbo ieškančių asmenų nustatymo ir EURES pertvarkymo.

— Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinį dėl panaikinimo Europos Parlamentas grindžia vieninteliu pagrindu, susijusiu su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 492/2011 ⁽¹⁾ 38 straipsnio pažeidimu. Priėmusi ginčijamą sprendimą, Komisija piktnaudžiavo Sąjungos teisės aktų leidėjo jai suteiktais įgaliojimais.

Minėto reglamento 38 straipsniu Komisijai suteikiami tik įgyvendinimo įgaliojimai, kurių ribos nustatytos SESV 291 straipsnyje. Parlamento nuomone, pastarasis straipsnis turėtų būti aiškinamas taip, kad juo neleidžiama priimti visuotinai taikomų teisės aktų, papildančių kai kurias neesmines įstatymo galią turinčio teisės akto nuostatas. Neesminės pagrindinio teisės akto nuostatos gali būti papildytos tik įstatymo galią turinčiais teisės aktais arba deleguotais teisės aktais, kaip jie suprantami pagal SESV 290 straipsnį.

Komisijos priimtu teisės aktu, laikytinu įgyvendinimo aktu, kaip jis suprantamas pagal SESV 291 straipsnį, taip pat buvo papildytos kai kurios neesminės Reglamento (ES) Nr. 492/2011 nuostatos. Todėl Parlamentas mano, kad, jeigu būtina papildyti neesmines Reglamento (ES) Nr. 492/2011 nuostatas, Komisija, neturėdama įgaliojimų priimti deleguotus teisės aktus, kaip jie suprantami pagal SESV 290 straipsnį, turėjo teisės aktų leidėjui pateikti teisės akto pasiūlymą dėl pagrindinio teisės akto papildymo arba dalinio keitimo.

⁽¹⁾ 2011 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 492/2011 dėl laisvo darbuotojų judėjimo Sąjungoje (OL L 141, p. 1).