



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-564/13 P

**Planet AE Anonymi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion
prieš
Europos Komisiją**

„Apeliacinis skundas — SESV 340 straipsnio pirma pastraipa — Sąjungos sutartinė atsakomybė — SESV 272 straipsnis — Arbitražinė išlyga — Šeštoji pamatinė mokslo tyrimų, technologijų plėtros ir demonstravimo veiklos programa — Su Ontogov, FIT ir RACWeb projektais susijusios sutartys — Tinkamos finansuoti išlaidos ir Komisijos sumokėtos sumos — Ieškinys dėl pripažinimo — Suinteresuotumo pareikšti ieškinį neatsiradimas ir nebuvimas“

Santrauka – 2015 m. vasario 26 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas

1. *Teismo procesas — Kreipimasis į Bendrąjį Teismą remiantis arbitražine išlyga — Bendrojo Teismo jurisdikcija, apibrėžta išimtinai SESV 256 ir 272 straipsniais ir arbitražine išlyga — Jurisdikcija nagrinėti ieškinį dėl pripažinimo — Vertinimas*

(SESV 256 ir 272 straipsniai)

2. *Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai ar juridiniai asmenys — Suinteresuotumas pareikšti ieškinį — Atsiradusio ir esamo suinteresuotumo būtinybė — Vertinimas ieškinio pareiškimo momentu — Ieškinys dėl pripažinimo*

(SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa)

1. Pagal SESV 272 straipsnį, siejamą su 256 straipsniu, Bendrojo Teismo jurisdikcijai pirmoje instancijoje priklauso priimti sprendimus pagal bet kurią Sąjungos ar jos vardu pagal viešąją arba privatinę teisę sudarytos sutarties arbitražinę išlygą. Todėl SESV 272 straipsnis yra specifinė nuostata, kuri leidžia kreiptis į Sąjungos teismą remiantis pagal viešąją ar privatinę teisę sudarytos sutarties arbitražine išlyga, netaikant apribojimų, susijusių su Sąjungos teismui pateikto ieškinio pobūdžiu.

Pagal nagrinėjamos sutartyse įtvirtintą arbitražinę išlygą Bendrojo Teismo arba, atsižvelgiant į aplinkybes, Teisingumo Teismo jurisdikcijai priklauso nagrinėti Sąjungos ir kitų sutarties šalių ginčus dėl šių sutarčių galiojimo, taikymo ir aiškinimo. Vadinas, ši arbitražinė išlyga taip pat neriboja Bendrojo Teismo ar Teisingumo Teismo jurisdikcijos dėl ieškinio pobūdžio. Dėl savo formuluotės ši arbitražinė išlyga gali pagrįsti Bendrojo Teismo ar Teisingumo Teismo jurisdikciją nagrinėti ieškinį dėl pripažinimo, kaip antai pareikštą nagrinėjamoje byloje, susijusį su Sąjungos ir apeliančios ginču dėl minėtų sutarčių galiojimo, taikymo ar aiškinimo.

(žr. 22, 23, 25, 26 punktus)

2. Atsižvelgiant į ieškinio dalyką, ieškovo suinteresuotumas pareikšti ieškinį dėl pripažinimo turi būti pareiškimo momentu, nes kitu atveju ieškinys būtų nepriimtinas.

Apeliantė negalėjo pagrįstai teigti, kad jos ieškinio dėl pripažinimo pateikimo Bendrajam Teismui dieną ji turėjo atsiradusį ir esamą suinteresuotumą, kuriam reikalinga teisinė apsauga, nes Komisijos kompetentinga tarnyba dar nebuvo pateikusi jokio prašymo grąžinti sumas, sumokėtas pagal nagrinėjamas sutartis. Be to, dėl ginčijamų išlaidų tinkamumo finansuoti buvo vykdoma audito procedūra, kuri tėra išankstinė ir parengiamoji procedūra, besiskirianti nuo procedūros, kuri gali baigtis išieškojimu, nes šią procedūrą vykdo operatyvinės Komisijos tarnybos. Todėl dar buvo neaišku, ar dėl šių išlaidų Komisija iš tiesų gali pateikti prašymą dėl grąžinimo ir kokios apimties prašymas turi būti.

(žr. 31, 32, 34, 35 punktus)