



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-437/13

**Unitrading Ltd
prieš
Staatssecretaris van Financiën**

(Hoge Raad der Nederlanden prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendrijos muitinės kodeksas — Importo maito išieškojimas — Prekių kilmė — Įrodinėjimo priemonės — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 47 straipsnis — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Valstybių narių procesinė autonomija“

Santrauka – 2014 m. spalio 23 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas

Europos Sąjungos teisė — Principai — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Importo maito išieškojimas — Importuotų prekių kilmės įrodymas remiantis trečiojo asmens, kuris neatskleidė papildomos informacijos, atlikto tyrimo rezultatais — Muitinės įstaigų neatliktas išvadų patikrinimas — Leistinumai — Nacionalinio teismo vertinimas — Sąlygos

(Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis)

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis aiškintinas taip, kad juo nedraudžiama importuotų prekių kilmės įrodymų, muitinės pateiktų pagal nacionalinę proceso teisę, grįsti trečiojo asmens atlikto tyrimo rezultatais, jei papildomos informacijos apie tyrimą tas trečiasis asmuo neatskleidė nei muitinės įstaigoms, nei deklarantui ir dėl to tapo sunkiau patikrinti padarytų išvadų teisingumą ar jas paneigti arba nebeliko galimybės to padaryti, jei laikomasi veiksmingumo ir lygiavertiškumo principų.

Iš tiesų, jeigu suinteresuotoji šalis gali pagrįstai ginčyti tinkamumą įrodinėjimo priemonės, kurios nei bylos šalys, nei bylą nagrinėjantis teismas negalėjo visapusiškai patikrinti, teigdama, kad ši įrodinėjimo priemonė tik netiesiogiai įrodo faktus, kuriais remiamasi, ir pateikdama kitų įrodymų, galinčių patvirtinti priešingus jos argumentus, šio asmens teisė į veiksmingą teisminę apsaugą, numatyta Chartijos 47 straipsnyje, iš esmės nepažeista. Kadangi Muitinės kodekso 245 straipsnyje numatyta, kad nuostatas dėl šio kodekso 243 straipsnyje numatytos apskundimo procedūros taikymo tvarkos nustato valstybės narės, konstatuotina, kad kiekviena valstybė narė savo vidaus teisės sistemoje turi nustatyti tokio apskundimo procesines taisykles su sąlyga, kad šios taisyklės nebus mažiau palankios nei taikomos panašioms nacionaline teise grindžiamiems skundams (lygiavertiškumo principas) ir kad dėl jų naudojimosi Bendrijos teisėje nustatytais teisėmis netaps praktiškai neįmanomas arba pernelyg sudėtingas (veiksmingumo principas). Kad užtikrintų veiksmingumo principo laikymąsi, nacionalinis teismas, nustatęs, jog dėl skolą muitinei turinčiam sumokėti asmeniui tenkančios pareigos įrodyti deklaruotų prekių kilmę paneigiant muitinės naudoto netiesioginio įrodymo tinkamumą gali būti neįmanoma arba pernelyg sudėtinga pateikti tokį įrodymą, nes, be kita ko, tai yra duomenys, kurių mokesčių mokėtojas negali turėti, privalo imtis visų jam nacionalinės teisės suteiktų procesinių

priemonių, kurioms priskiriamas reikiamų tyrimo priemonių taikymas. Tačiau jeigu panaudojęs visas jam nacionalinės teisės suteiktas procesines priemones nacionalinis teismas padaro išvadą, kad tikroji atitinkamų prekių kilmė skiriasi nuo deklaruotosios ir kad todėl papildomo muito nustatymas ar net baudos skyrimas deklarantui yra pateisinamas, pagal Chartijos 47 straipsnį šiam teismui nedraudžiama priimti atitinkamo sprendimo.

Jeigu muitinės įstaigos negali atskleisti su atliktu tyrimu susijusios papildomos informacijos, klausimas, ar jos turi patenkinti suinteresuotojo asmens prašymą jo lėšomis atlikti tyrimus jo nurodytoje kilmės šalyje, taip pat klausimas, ar turi reikšmės tai, kad prekių mėginių dalys kažkurį laiką buvo saugomos ir suinteresuotasis asmuo jas galėjo pateikti tirti kitoje laboratorijoje, ir, jei taip, ar muitinės įstaigos turi pranešti suinteresuotajam asmeniui apie saugomas prekių mėginių dalis ir apie tai, kad jis gali pareikalauti tų mėginių minėtam tyrimui atlikti, turi būti vertinami remiantis nacionaline proceso teise.

(žr. 26–30, 35 punktus, rezoliucinės dalies 1 ir 2 punktus)