



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-45/13

**Andreas Kainz
prieš
Pantherwerke AG**

(*Oberster Gerichtshof* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų jurisdikcija civilinėse ir komercinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — Atsakomybė už gaminį su trūkumais — Prekė, pagaminta vienoje valstybėje narėje, o parduota kitoje — Sąvokos „vieta, kurioje įvyko žalą sukėlęs įvykis ar jis gali įvykti,“ išaiškinimas — Įvykio, dėl kurio atsirado žala, vieta“

Santrauka – 2014 m. sausio 16 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas

Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Teismų jurisdikcija ir teismo sprendimų vykdymas civilinėse ir komercinėse bylose — Reglamentas Nr. 44/2001 — Specialioji jurisdikcija — Jurisdikcija delikto arba kvazidelikto bylose — Ieškinys dėl gamintojo atsakomybės už gaminį su trūkumais — Vieta, kurioje įvyko žalą sukėlęs įvykis — Įvykio, dėl kurio atsirado žala, vieta — Sąvoka — Vieta, kurioje gaminyje pagamintas

(*Tarybos reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 3 punktą*)

Reglamento Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 3 punktą reikia aiškinti taip, kad, nagrinėjant gamintojo atsakomybę už gaminį su trūkumais, įvykio, dėl kurio atsirado žala, vieta yra nagrinėjamo gaminio pagaminimo vieta.

Atsakomybės už gaminį su trūkumais atveju įvykio, dėl kurio atsirado žala, vieta yra ten, kur atsitiko įvykis, padaręs žalą pačiam gaminiui. Iš esmės ši aplinkybė atsiranda vietoje, kur aptariamą gaminį pagaminamas.

Kadangi dėl galimybės surinkti įrodymus, padedančius nustatyti aptariamą gaminio trūkumą, paties įvykio, padariusio žalą gaminiui, vietos artumas palengvina tinkamai vykdyti teisingumą ir veiksmingai organizuoti procesą, jurisdikcijos priskyrimas vietas, kur atsitiko šis įvykis, teismui atitinka specialios jurisdikcijos taisyklę, numatytą Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 3 punkte, pagrįstą itin glaudžia sąsaja tarp ginčo ir vietos, kur įvyko žalą sukėlęs įvykis, teismų.

Jurisdikcijos priskyrimas nagrinėjamo gaminio pagaminimo vietos teismui atitinka jurisdikcijos taisyklių nuspėjamumo reikalavimą, nes tiek gamintojas atsakovas, tiek nukentėjęs ieškovas gali pagrįstai numatyti, jog šis teismas geriausiai priims sprendimą byloje, kurioje, be kita ko, reikia nustatyti šio gaminio trūkumą.

Šiuo klausimu Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 3 punktą neskirtas specialiai suteikti silpnesnei šaliai didesnę apsaugą.

Bet kuriuo atveju, kai taikant objektyvius Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 3 punkto aiškinimo kriterijus neįmanoma nustatyti valstybės narės, kurioje gyvena ieškovas, teismų jurisdikcijos, pagal bendrąją taisyklę jurisdikciją turi atsakovo gyvenamosios vietos teismai.

(žr. 26–28, 31–33 punktus ir rezoliucinę dalį)