

**Šalys**

Ieškovė: Intelcom Service Ltd

Atsakovas: Vincenzo Mario Marvulli

**Rezoliucinė dalis**

2013 m. balandžio 22 d. Giudice di pace di Matera (Italija) nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(<sup>1</sup>) OL C 52, 2014 2 22.

2014 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal do Trabalho da Covilhã (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Pharmacontinente–Saúde e Higiene SA ir kt./Autoridade Para As Condições do Trabalho (ACT)*

(Byla C-683/13) (<sup>1</sup>)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — Asmens duomenų tvarkymas — Direktyva 95/46/EB — 2 straipsnis — Sąvoka „asmens duomenys“ — 6 ir 7 straipsniai — Duomenų kokybės ir duomenų tvarkymo teisėtumo principai — 17 straipsnis — Tvarkymo saugumas — Darbo laikas — Darbo laiko sąrašai — Nacionalinės institucijos, atsakingos už darbo sąlygų laikymosi priežiūrą, prieiga — Darbdavio pareiga pateikti darbo laiko sąrašus taip, kad su jais būtų galima nedelsiant susipažinti)

(2014/C 261/18)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal do Trabalho da Covilhã

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Pharmacontinente–Saúde e Higiene SA, Domingos Sequeira de Almeida, Luis Mesquita Soares Moutinho, Rui Teixeira Soares de Almeida, André de Carvalho e Sousa

Atsakovė: Autoridade Para As Condições do Trabalho (ACT)

**Rezoliucinė dalis**

- 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo 2 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas taip, jog darbo laiko sąrašai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kuriuose nurodomos kiekvieno darbuotojo darbo pradžios ir pabaigos valandos su atitinkamomis pertraukomis ar pauzėmis, patenka į „asmens duomenų“ sąvoką, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą.
- Direktyvos 95/46 6 straipsnio 1 dalies b ir c punktai bei 7 straipsnio c ir e punktai turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia tokių nacionalinės teisės aktų, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kuriais darbdaviui nustatyta pareiga pateikti nacionalinei institucijai, atsakingai už darbo sąlygų laikymosi priežiūrą, darbo laiko sąrašus, kad ji galėtų iškart su jais susipažinti, jei tokia pareiga būtina vykdomai darbo sąlygų, visų pirma darbo laiką reglamentuojančių teisės aktų taikymo, priežiūros užduočiai.

3. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas turi patikrinti, ar darbdaviui nustatyta pareiga pateikti nacionalinei institucijai, atsakingai už darbo sąlygų laikymosi priežiūrą, darbo laiko sąrašus, kad ji galėtų iškart su jais susipažinti, gali būti pripažinta būtina šios institucijos vykdomai priežiūros užduočiai, padedančia veiksmingiau taikyti darbo sąlygas, visų pirma darbo laiką reglamentuojančius teisės aktus, ir, teigiamo atsakymo atveju, ar sankcijos, kurios buvo paskirtos siekiant užtikrinti veiksmingą 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų nustatytų reikalavimų taikymą nepažeidžia proporcingumo principo.

(<sup>1</sup>) OL C 52, 2014 2 22.

**2014 m. sausio 15 d. Curtea de Apel Bacău (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Municipiul Piatra Neamț/Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice**

(Byla C-13/14)

(2014/C 261/19)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas**

Curtea de Apel Bacău

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Municipiul Piatra Neamț

Atsakovė: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

2014 m. birželio 12 d. Nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) pripažino prašymą priimti prejudicinį sprendimą akivaizdžiai nepriimtiniu.

**2014 m. balandžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Graikijos Respublika**

(Byla C-167/14)

(2014/C 261/20)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Zavvos ir E. Manhaeve

Atsakovė: Graikijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad nesiėmusi visų būtinų priemonių 2007 m. spalio 25 d. Teisingumo Teismo sprendimui byloje C-440/06 Komisija/Graikijos Respublika įvykdyti, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį;
- nurodyti Graikijos Respublikai sumokėti Komisijai baudą, kurios dydis 47 462,40 EUR už kiekvieną vėlavimo įvykdyti sprendimą byloje C-440/06 dieną skaičiuojant nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo dienos iki sprendimo byloje C-440/06 įvykdymo dienos;