

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Delphi Technologies, Inc.*, bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL L 313, 2013 10 26.

---

**2014 m. birželio 5 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (*Naczelny Sąd Administracyjny* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Gmina Międzyzdroje/Minister Finansów***

(Byla C-500/13) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — PVM — Direktyva 2006/112/EB — Perkant sumokėto mokesčio atskaita — Ilgalaikis turtas — Nekilnojamasis turtas — Atskaitos tikslinimas — Nacionalinės teisės aktas, kuriame numatytas 10 metų atskaitos tikslinimo laikotarpis)*

(2014/C 261/16)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Šalys**

Pareiškėja: *Gmina Międzyzdroje*

Kita šalis: *Minister Finansów*

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 167, 187 ir 189 straipsniai bei neutralumo principas turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia nacionalinės teisės nuostatų, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias kai pakeičiama ilgalaikio nekilnojamojo turto paskirtis pirmiausia šį turtą priskiriant veiklai, nesuteikiančiai teisės į pridėtinės vertės mokesčio atskaitą, o vėliau – veiklai, suteikiančiai teisę į atskaitą, numatytas dešimt metų atskaitos tikslinimo laikotarpis, skaičiuojant nuo metų, kuriais šis turtas perduotas naudoti, ir todėl draudžiamas atskaitos tikslinimas vienu kartu per vienerius mokesčius metus.

(<sup>1</sup>) OL C 367, 2013 12 14.

---

**2014 m. balandžio 30 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (*Giudice di pace di Matera* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Intelcom Service Ltd/Vincenzo Mario Marvulli***

(Byla C-600/13) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 34, 35, 37, 56 ir 60 straipsniai — Direktyva 2006/123/EB — Nacionalinės teisės aktas, kuriame įtvirtinta išimtinė notarų teisė teikti nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo aktų surašymo ir jų tikrumo tvirtinimo paslaugas — Akivaizdus nepriimtumas)*

(2014/C 261/17)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Giudice di pace di Matera

**Šalys**

Ieškovė: Intelcom Service Ltd

Atsakovas: Vincenzo Mario Marvulli

**Rezoliucinė dalis**

2013 m. balandžio 22 d. Giudice di pace di Matera (Italija) nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(<sup>1</sup>) OL C 52, 2014 2 22.

---

2014 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal do Trabalho da Covilhã (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Pharmacontinente–Saúde e Higiene SA ir kt./Autoridade Para As Condições do Trabalho (ACT)*

(Byla C-683/13) (<sup>1</sup>)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — Asmens duomenų tvarkymas — Direktyva 95/46/EB — 2 straipsnis — Sąvoka „asmens duomenys“ — 6 ir 7 straipsniai — Duomenų kokybės ir duomenų tvarkymo teisėtumo principai — 17 straipsnis — Tvarkymo saugumas — Darbo laikas — Darbo laiko sąrašai — Nacionalinės institucijos, atsakingos už darbo sąlygų laikymosi priežiūrą, prieiga — Darbdavio pareiga pateikti darbo laiko sąrašus taip, kad su jais būtų galima nedelsiant susipažinti)

(2014/C 261/18)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal do Trabalho da Covilhã

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Pharmacontinente–Saúde e Higiene SA, Domingos Sequeira de Almeida, Luis Mesquita Soares Moutinho, Rui Teixeira Soares de Almeida, André de Carvalho e Sousa

Atsakovė: Autoridade Para As Condições do Trabalho (ACT)

**Rezoliucinė dalis**

- 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo 2 straipsnio a punktas turi būti aiškinamas taip, jog darbo laiko sąrašai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kuriuose nurodomos kiekvieno darbuotojo darbo pradžios ir pabaigos valandos su atitinkamomis pertraukomis ar pauzėmis, patenka į „asmens duomenų“ sąvoką, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą.
- Direktyvos 95/46 6 straipsnio 1 dalies b ir c punktai bei 7 straipsnio c ir e punktai turi būti aiškinami taip, kad jie nedraudžia tokių nacionalinės teisės aktų, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kuriais darbdaviui nustatyta pareiga pateikti nacionalinei institucijai, atsakingai už darbo sąlygų laikymosi priežiūrą, darbo laiko sąrašus, kad ji galėtų iškart su jais susipažinti, jei tokia pareiga būtina vykdomai darbo sąlygų, visų pirma darbo laiką reglamentuojančių teisės aktų taikymo, priežiūros užduočiai.