

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2014 m. rugsėjo 9 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (*Okrazhen sad – Tagrovishte* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „*Parva Investitsionna Banka*“ AD, „*UniKredit Bulbank*“ AD, „*Siyk Faundeyshan*“ LLS/„*Ear Proparti Developmant* – v nesastoyatelnost“ AD, *Sindik na „Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnost“ AD*

(Byla C-488/13) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 1896/2006 — Sąvoka „neginčytini piniginiai reikalavimai“ — Bankroto byla — Neteisminis vykdomasis dokumentas dėl ginčijamo reikalavimo — Prašymas vykdyti išieškojimą iš bankrutuojančio asmens turto pagal šį dokumentą — Į Reglamento Nr. 1896/2006 taikymo sritį nepatenkantis atvejis — Akivaizdus Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas*)

(2014/C 431/09)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Okrazhen sad – Tagrovishte***Šalys**Ieškovės: „*Parva Investitsionna Banka*“ AD, „*UniKredit Bulbank*“ AD, „*Siyk Faundeyshan*“ LLSAtsakovės: „*Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnos*“ AD, *Sindik na „Ear Proparti Developmant – v nesastoyatelnost“ AD*dalyvaujant: *Natsionalna agentsia za prihodite*, „*Aset Menidzhmant*“ EAD, „*Ol Siyz Balgaria*“ OOD, „*Si Dzhi Ef – aktsionerna obshtnost*“ AD, „*Silvar Biych*“ EAD, „*Rudersdal*“ EOOD, „*Kota Enerdzhi*“ EAD, *Chavdar Angelov Angelov***Rezoliucinė dalis**Europos Sąjungos Teisingumo Teismas akivaizdžiai neturi jurisdikcijos atsakyti į *Okrazhen sad – Targovishte* (Bulgarija) pateiktus klausimus.<sup>(1)</sup> OL C 344, 2013 11 23.