

2013 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (Tribunale ordinario di Aosta — Italija prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Rocco Papalia prieš Comune di Aosta*

(Byla C-50/13) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis — Socialinė politika — Direktyva 1999/70/EB — Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis 5 punktas — Valstybės sektorius — Paeiliui sudaromos darbo sutartys — Piktnaudžiavimas — Žalos atlyginimas — Žalos atlyginimo, kai neteisėtai nustatomas darbo sutarties terminas, sąlygos — Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai)

(2014/C 52/39)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale ordinario di Aosta

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Rocco Papalia

Atsakovė: Comune di Aosta

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Tribunale ordinario di Aosta — 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis (OL L 175, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368) 5 punkto aiškinimas — Viešosios valdžios įstaiga — Žalos atlyginimas, kai neteisėtai nustatomas darbo sutarties terminas — Sąlygos — Patirtos žalos įrodymas — Būtinybė pateikti geresnių darbo pasiūlymų atsisakymo įrodymą.

**Rezoliucinė dalis**

Ar 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede pateiktas Bendrasis susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis reikia aiškinti taip, kad juo draudžiamos priemonės, nustatytos nacionalinės teisės akte, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pagal kurią tuo atveju, kai darbdavys — viešosios valdžios įstaiga piktnaudžiauja paeiliui sudarydamas terminuotas darbo sutartis, nenumatyta galimybės pakeisti terminuotus darbo santykius neterminuotais, o numatyta tik atitinkamo darbuotojo teisė į žalos, kurią jis mano patyręs dėl tokių sutarčių sudarymo, atlyginimą, jei šis įrodo, kad turėjo atsisakyti kitų geresnių darbo pasiūlymų ir dėl tokio įrodymo šis darbuotojas faktiškai negali arba jam labai sunku įgyvendinti teises, kurios jam suteiktos pagal Sąjungos teisę.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi įvertinti, kiek šiuos principus atitinka vidaus teisės nuostatos, pagal kurias baudžiama už viešosios valdžios įstaigų piktnaudžiavimą paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis ar nustatant terminuotus darbo santykius.

<sup>(1)</sup> OL C 147, 2013 5 25.

2013 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje *Consultadoria e Serviços, Lda<sup>a</sup> prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Jacson of Scandinavia AB*

(Byla C-159/13) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — Žodinis prekių ženklas JACKSON SHOES — Nacionalinio prekių ženklo Jacson of Scandinavia AB savininko prašymas registraciją pripažinti negaliojančia — Prašymas pripažinti registraciją negaliojančia — Akivaizdus nepriimtumas)

(2014/C 52/40)

Proceso kalba: portugalų

**Šalys**

Apeliantė: Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda, atstovaujama advogado A. J. Rodrigues

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama P. Guimarães ir G. Schneider, Jacson of Scandinavia AB

**Dalykas**

Apeliacinis skundas dėl 2013 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimo *Fercal — Consultadoria e Serviços prieš VRDT — Jacson of Scandinavia* (T-474/09), kuriuo Bendrasis Teismas atmetė ieškinį dėl 2009 m. rugpjūčio 18 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1253/2008-2), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Jacson of Scandinavia AB* ir *Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 171, 2013 6 15.

2013 m. lapkričio 7 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis (Tribunale di Cagliari (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *baudžiamojoje byloje prieš Sergio Alfonso Lorrai*

(Byla C-224/13) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis — Pagrindinės teisės — Pernelyg ilga baudžiamojo proceso trukmė — Baudžiamojo proceso sustabdymas neribotam laikui kaltinamojo ligos, dėl kurios jis negali sąmoningai dalyvauti procese, atveju — Neišgydoma kaltinamojo liga — Sąjungos teisės neįgyvendinimas — Akivaizdus Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas)

(2014/C 52/41)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal di Cagliari

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

Sergio Alfonso Lorrain

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Tribunal di Cagliari* — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalies ir Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnio, siejamų su ESS 6 straipsniu, išaiškinimas — Pernelyg ilga baudžiamojo proceso trukmė — Nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta pareiga neribotam laikui sustabdyti baudžiamąjį procesą kaltinamojo ligos, dėl kurios jis negali sąmoningai dalyvauti procese, atveju — Pareiga reguliariai atlikti kaltinamojo patikrinimus — Neišgydoma kaltinamojo liga.

**Rezoliucinė dalis**

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas akivaizdžiai neturi jurisdikcijos atsakyti į *Tribunale di Cagliari (Italija)* pateiktus klausimus.

(<sup>1</sup>) OL C 207, 2013 7 20.

2013 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (*Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria (Italija)* prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Umbra Packaging srl* prieš *Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia*

(Byla C-355/13) (<sup>1</sup>)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Procedūros reglamentas — 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis — Prejudicinis klausimas, atsakymą į kurį galima aiškiai rasti teismų praktikoje — Akivaizdžiai nepriimtinas prašymas — Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos — Direktyva 2002/20/EB (Leidimų direktyva) — 3 straipsnis — Valstybės koncesijos rinkliavos taikymas sudarant abonentinę sutartį — Rinkliava, kuri netaikoma išankstinio mokėjimo kortelėms — SESV 102 straipsnis)

(2014/C 52/42)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria*

**Šalys**

Ieškovė: *Umbra Packaging srl*

Atsakovė: *Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia*

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria* — 2002 m. kovo 7 d. Europos

Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) (OL L 108, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337) 3 straipsnio ir SESV 102 straipsnio aiškinimas — Nacionalinės teisės aktas, kuriuo judriojo telefono ryšio paslaugas teikiantiems operatoriams nustatoma rinkliava — Valstybės koncesijos rinkliavos taikymas sudarant abonentinę sutartį — Rinkliava, kuri netaikoma išankstinio mokėjimo kortelėms

**Rezoliucinė dalis**

2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) 3 straipsnį reikia aiškinti taip, kad juo nedraudžiamas nacionalinės teisės aktas, kuriuo nustatoma rinkliava už veiklą, vykdomą pagal valstybės koncesiją.

(<sup>1</sup>) OL C 260, 2013 9 7.

2013 m. birželio 3 d. *Curtea de Apel Timișoara (Rumunija)* pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) — Centrul Județean Timiș* prieš *Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi a Județului Timiș*

(Byla C-304/13)

(2014/C 52/43)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Curtea de Apel Timișoara*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: *Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) — Centrul Județean Timiș*

Atsakovai: *Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi a Județului Timiș*

Įstojusi į bylą šalis: *Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA)*

**Prejudicinis klausimas**

Ar pagal 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1782/2003 (<sup>1</sup>) nuostatas, būtent pagal 115 ir 135 straipsnius draudžiama valstybei nustatyti papildomas išmokų ūkininkams skyrimo sąlygas, kurios nenumatytos reglamente, t. y., kad