

2013 m. lapkričio 28 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis (Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) drausminėje byloje prieš Jean Devillers

(Byla C-167/13) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis — Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires — „Nacionalinio teismo“ sąvoka pagal SESV 267 straipsnį — Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas)

(2014/C 102/12)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires

Šalis pagrindinėje byloje

Jean Devillers

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Conseil régional d'expression française de l'Ordre des médecins vétérinaires (Belgija) – 2004 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2005 dėl gyvūnų apsaugos juos vežant ir atliekant susijusias operacijas ir iš dalies keičiančio Direktyvas 64/432/EEB ir 93/119/EB ir Reglamentą (EB) Nr. 1255/97 (OL L 3, 2005, p. 1) 3 straipsnio aiškinimas – Profesinės organizacijos pateiktas prejudicinis klausimas – Teismo sąvoka pagal SESV 267 straipsnį – Teisingumo Teismo jurisdikcija – Faktinių ir teisinių aplinkybių nepakankamumas – Klausimo priimtumas

Rezoliucinė dalis

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas akivaizdžiai neturi jurisdikcijos atsakyti į Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires (Belgija) 2013 m. kovo 23 d. sprendimu pateiktą klausimą.

⁽¹⁾ OL C 164, 2013 6 8.

2013 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Glaxosmithkline Biologicals SA, Glaxosmithkline Biologicals, Niederlassung der Smithkline Beecham Pharma GmbH & Co. KG prieš Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

(Byla C-210/13) ⁽¹⁾

(Žmonėms skirti vaistai — Papildomos apsaugos liudijimas — Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 — Sąvokos „veiklioji sudedamoji dalis“ ir „veikliųjų sudedamųjų dalių derinys“ — Adjuvantas)

(2014/C 102/13)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys

Ieškovės: Glaxosmithkline Biologicals SA, Glaxosmithkline Biologicals, Niederlassung der Smithkline Beecham Pharma GmbH & Co. KG

Atsakovė: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *High Court of Justice (Chancery Division)* – 2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo (OL L 152, p. 1) 1 straipsnio b punkto išaiškinimas – Sąvokos „veiklioji sudedamoji dalis“ ir „veikliųjų sudedamųjų dalių derinys“ – Adjuvantas, kuris neturi terapinio poveikio, tačiau skatina antigeno terapinį poveikį

Rezoliucinė dalis

2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo 1 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas šitaip: taip pat kaip adjuvantui netaikoma toje nuostatoje pateikta „veikliosios sudedamosios dalies“ apibrėžtis, dviejų medžiagų deriniui, kurį sudaro veiklioji sudedamoji dalis, pati turinti gydomąjį poveikį, ir adjuvantas, leidžiantis sustiprinti gydomąjį poveikį, tačiau pats atskirai neturintis gydomojo poveikio, apibūdinti negali būti taikoma toje nuostatoje pateikta „veikliųjų sudedamųjų dalių derinio“ sąvoka.

⁽¹⁾ OL C 189, 2013 6 29.

2013 m. lapkričio 14 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (*Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Anouthani Mlamali prieš Caisse d'allocations familiales des Bouches-du-Rhône*

(Byla C-257/13) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo procedūros reglamento 94 straipsnis — Pakankamos informacijos apie pagrindinės bylos faktines aplinkybes ir teisinį pagrindą bei apie būtinybę pateikti atsakymą grindžiančias priežastis nepateikimas — Akivaizdus nepriimtumas)

(2014/C 102/14)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône

Šalys

Ieškovė: Anouthani Mlamali

Atsakovė: Caisse d'allocations familiales des Bouches-du-Rhône

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches du Rhône* – 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyvos 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso (OL L 16, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272) 11 straipsnio aiškinimas – Teisėtai gyvenantis trečiosios šalies pilietis – Prašymo dėl šeimos išmokų už išlaikomą nepilnametį vaiką, kuris pats yra trečiosios šalies pilietis, atmetimas – Teisės nuostatų, reglamentuojančių susijungimą su šeima, apėjimas – Atmetimas, grindžiamas tuo, kad nepateikta medicininė pažyma, išduota *Agence nationale de l'accueil des étrangers et des migrations* – Vienodas požiūris

Rezoliucinė dalis

Tribunal des affaires de sécurité sociale des Bouches-du-Rhône (Prancūzija) 2013 m. gegužės 13 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ OL C 207, 2013 7 20.