

**2014 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Raad van State (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Somalische Vereniging Amsterdam en Omgeving (Somvao)/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Byla C-599/13) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos finansinių interesų apsauga — Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 — 4 straipsnis — Sąjungos bendrasis biudžetas — Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 — 53 b straipsnio 2 dalis — Sprendimas 2004/904/EB — Europos pabėgėlių fondas 2005 – 2010 m. laikotarpiui — 25 straipsnio 2 dalis — Pareigos susigrąžinti paramą pažeidimo atveju teisinis pagrindas)

(2015/C 065/20)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas**

Raad van State

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: Somalische Vereniging Amsterdam en Omgeving (Somvao)

Kita apeliacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Rezoliucinė dalis**

2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento, iš dalies pakeisto 2006 m. gruodžio 13 d. Tarybos reglamentu (EB, Euratomas) Nr. 1995/2006, 53 b straipsnio 2 dalies pradžia ir c punktas aiškintini taip, kad nesant nacionalinėje teisėje įtvirtinto teisėto pagrindo ši nuostata yra teisinis pagrindas nacionalinių institucijų sprendimui paramos gavėjo nenaudai pakeisti iš Europos pabėgėlių fondo skirtos paramos dydį, kai taikomas Europos Komisijos ir valstybių narių pasidalijamasis biudžeto valdymas, ir nurodyti susigrąžinti iš gavėjo dalį šios paramos. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas turi įvertinti, ar, atsižvelgiant į lėšų gavėjo ir nacionalinės administracijos elgesį, reikalavimais grąžinti paramą buvo paisoma teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principų, kaip jie suprantami pagal Sąjungos teisę.

<sup>(1)</sup> OL C 24, 2014 1 25.

**2014 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Lenkijos Respublika**

(Byla C-639/13) <sup>(1)</sup>

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 2006/112/EB — PVM — Sumažintas tarifas — Priešgaisrinei apsaugai skirtos prekės)

(2015/C 065/21)

Proceso kalba: lenkų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Lozano Palacios ir M. Owsiany-Hornung

Atsakovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna

**Rezoliucinė dalis**

1. Taikydama sumažintą pridėtinės vertės mokesčio tarifą priešgaisrinei apsaugai skirtoms prekėms, išvardytoms 2004 m. kovo 11 d. Prekių ir paslaugų mokesčio įstatymo 3 priede, Lenkijos Respublika pažeidė jai tenkančias pareigas pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 96–98 straipsnius, aiškinamus kartu su šios direktyvos III priedu.

2. Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 45, 2014 2 15.

**2014 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija/Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė***

(Byla C-640/13) <sup>(1)</sup>

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Atsižvelgiant į Sąjungos teisę nepagrįstai surinktų mokesčių gražinimas — Nacionalinės teisės aktai — Taikomų teisių gynimo priemonių senaties termino sutrumpinimas atgaline data — Veiksmingumo principas — Teisėtų lūkesčių apsaugos principas)

(2015/C 065/22)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Lyal ir W. Roels

Atsakovė: Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė, atstovaujama J. Beeko

**Rezoliucinė dalis**

1. Priėmusi teisės akto nuostatą, kaip antai 2007 m. Finansų įstatymo (*Finance Act 2007*) 107 straipsnį, kuria atgaline data, apie tai nepranešus ir nenustačius pereinamojo laikotarpio tvarkos apribota mokesčių mokėtojų teisė susigrąžinti mokesčius, surinktus pažeidžiant Sąjungos teisę, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal ESS 4 straipsnio 3 dalį.
2. Priteisti iš Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 78, 2014 3 15.

**2014 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (*Tribunal Administrativo e Fiscal de Viseu (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) *Agrocaramulo – Empreendimentos Agro-Pecuários do Caramulo SA/Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP (IFAP)***

(Byla C-70/14) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EEB) Nr. 3846/87 — Žemės ūkis — Bendras rinkų organizavimas — Eksporto grąžinamosios išmokos — Paukštiena — „Išbrokuotos vištos“ — Žemės ūkio produktų, už kuriuos skiriamos eksporto grąžinamosios išmokos, nomenklatūra — Klasifikavimas)

(2015/C 065/23)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Administrativo e Fiscal de Viseu

**Šalys**

Ieškovė: *Agrocaramulo – Empreendimentos Agro-Pecuários do Caramulo SA*

Atsakovė: *Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP (IFAP)*