

2. 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo, iš dalies pakeistas 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 988/2009, visų pirma jo 11 straipsnis, aiškintinas taip, kad juo draudžiama laikyti valstybę narę valstybe, kompetentinga skirti išmoką šeimai asmeniui vien dėl to, kad šis jos teritorijoje įregistravo gyvenamąją vietą, nors nei jis, nei jo šeimos nariai nedirba ir paprastai negyvena šioje valstybėje narėje.

(¹) OL C 260, 2013 9 7.

2014 m. rugsėjo 10 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) UAB Vilniaus energija/ Lietuvos metrologijos inspekcijos Vilniaus apskrities skyrius

(Byla C-423/13) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas prekių judėjimas — Lygiavertis poveikio priemonės — Direktyva 2004/22/EB — Matavimo priemonių metrologinė patikra — Karšto vandens skaitiklis, atitinkantis visus šios direktyvos reikalavimus ir sujungtas su nuotolinio (telemetrinio) duomenų perdavimo įtaisu — Draudimas naudoti šį skaitiklį, prieš tai neatlikus sistemos metrologinės patikros)

(2014/C 409/23)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: UAB „Vilniaus energija“

Atsakovas: Lietuvos metrologijos inspekcijos Vilniaus apskrities skyrius

Rezoliucinė dalis

SESV 34 straipsnis ir 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/22/EB dėl matavimo priemonių turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiamas toks nacionalinis reguliavimas ir praktika, pagal kuriuos visus šios direktyvos reikalavimus atitinkantis karšto vandens skaitiklis, sujungtas su nuotolinio (telemetrinio) duomenų perdavimo įtaisu, yra laikomas matavimo sistema ir dėl šios aplinkybės negali būti naudojamas pagal paskirtį, kol jam kartu su šiuo įtaisu nebus atlikta metrologinė patikra kaip matavimo sistema.

(¹) OL C 304, 2013 10 19.

2014 m. rugsėjo 11 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ronny Verest, Gaby Gerards/Belgische Staat

(Byla C-489/13) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pajamų mokesčiai — Teisės aktai dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo — Pajamų už nekilnojamąjį turtą, gautų kitoje valstybėje narėje nei gyvenamosios vietos valstybė narė, apmokestinimas — Atleidimo nuo mokesčio tvarka taikant progresinių mokesčių išlygą gyvenamosios vietos valstybėje narėje — Skirtingas nekilnojamojo turto, esančio gyvenamosios vietos valstybėje narėje, ir nekilnojamojo turto, esančio kitoje valstybėje narėje, vertinimas)

(2014/C 409/24)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Ronny Verest, Gaby Gerards

Atsakovė: *Belgische Staat*

Rezoliucinė dalis

SESV 63 straipsnis aiškintinas kaip draudžiantis tokias valstybės narės teisės nuostatas, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, jeigu dėl jų tuo metu, kai taikoma susitarime dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo įtvirtinta progresinių mokesčių išlyga, didesnis pajamų mokesčio tarifas nustatomas vien dėl to, kad pajamų už nekilnojamąjį turtą nustatymo tvarka lemia tai, jog pajamos, gaunamos už kitoje valstybėje narėje esantį nekilnojamąjį turtą, įvertinamos suma, kuri yra didesnė už pajamas, gaunamas už tokį turtą, esantį pirmojoje valstybėje narėje. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar būtent tokias pasekmes lemia pagrindinėje byloje nagrinėjami teisės aktai.

⁽¹⁾ OL C 352, 2013 11 30.

2014 m. rugsėjo 10 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgericht Berlin* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Mohamed Ali Ben Alaya/Bundesrepublik Deutschland*

(Byla C-491/13) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Direktyva 2004/114/EB — 6, 7 ir 12 straipsniai — Trečiųjų šalių piliečių įleidimo studijuoti sąlygos — Atsisakymas įleisti asmenį, kuris atitinka šioje direktyvoje nustatytas sąlygas — Kompetentingų institucijų diskrecija)

(2014/C 409/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Mohamed Ali Ben Alaya

Atsakovė: *Bundesrepublik Deutschland*

Rezoliucinė dalis

2004 m. gruodžio 13 d. Tarybos direktyvos 2004/114/EB dėl trečiosios šalies piliečių įleidimo studijų, mokinių mainų, neatlygintino stažavimosi ar savanoriškos tarnybos tikslais sąlygų 12 straipsnį reikia aiškinti taip, kad atitinkama valstybė narė turi įleisti į savo teritoriją trečiosios šalies pilietį, pageidaujantį joje būti ilgiau nei tris mėnesius studijų tikslais, jei šis pilietis atitinka įleidimo sąlygas, išsamiai numatytas šios direktyvos 6 ir 7 straipsniuose, ir jei ši valstybė dėl šio piliečio nesiremia vienu iš minėtoje direktyvoje aiškiai išvardytų motyvų, pateisinančių atsisakymą išduoti leidimą gyventi.

⁽¹⁾ OL C 344, 2013 11 23.