

Rezoliucinė dalis

1. Nesiėmusi visų būtinų priemonių Sprendimui Komisija/Graikija (C-502/03 EU:C:2005:592) įvykdyti, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį.
2. Nurodyti Graikijos Respublikai sumokėti į Komisijos sąskaitą „Europos Sąjungos nuosavi ištekliai“ periodinę baudą nuo šio sprendimo paskelbimo dienos iki Sprendimo Komisija/Graikija (C-502/03, EU:C:2005:592) įvykdymo dienos, jei šio sprendimo rezoliucinės dalies 1 punkte konstatuotas įsipareigojimų neįvykdymas tą dieną tebesitęs; periodinė bauda nustatoma šešiams mėnesiams ir už pirmus šešis mėnesius nuo šio sprendimo paskelbimo skaičiuojama jiems pasibaigus – iš pradinės nustatytos 14 520 000 EUR sumos atimama po 40 000 EUR už kiekvieną su konstatuotu įsipareigojimų neįvykdymu susijusį nekontroliuojamą sąvartyną, kuris buvo uždarytas arba rekultivuotas nuo 2014 m. gegužės 13 d., ir po 80 000 EUR už kiekvieną tokį sąvartyną, kuris, skaičiuojant nuo tos pačios dienos, buvo ir uždarytas, ir rekultivuotas. Už vėlesnius semestrus mokėtina periodinė bauda skaičiuojama jiems pasibaigus – iš prieš tai buvusį semestrą nustatytos periodinės baudos sumos atimamos tokios pačios sumos, atsižvelgiant į per atitinkamą semestrą uždarytus ir rekultivuotus sąvartynus, siejamus su konstatuotu įsipareigojimų neįvykdymu.
3. Nurodyti Graikijos Respublikai sumokėti į Komisijos sąskaitą „Europos Sąjungos nuosavi ištekliai“ 10 milijonų EUR vienkartinę sumą.
4. Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 260, 2013 9 7.

2014 m. gruodžio 4 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Gerechtshof te 's-Gravenhage (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) FNV Kunsten Informatie en Media/ Staat der Nederlanden

(Byla C-413/13) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Konkurencija — SESV 101 straipsnis — Materialinė taikymo sritis — Kolektyvinė darbo sutartis — Nuostata, pagal kurią savarankiškai paslaugas teikiantiems asmenims numatomi minimalūs atlygių tarifai — „Įmonės“ sąvoka — „Darbuotojo“ sąvoka)

(2015/C 046/14)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof te 's-Gravenhage

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: FNV Kunsten Informatie en Media

Atsakovė: Staat der Nederlanden

Rezoliucinė dalis

Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad kolektyvinės darbo sutarties nuostata, kaip antai nagrinėjama šioje pagrindinėje byloje, pagal kurią savarankiškai paslaugas teikiantiems asmenims, priklausantiems vienai iš susitariančiųjų darbuotojų organizacijų, kurie pagal paslaugų teikimo sutartį dirba darbdaviui tą patį darbą kaip ir šio darbdavio samdomi darbuotojai, numatomi minimalūs atlygių tarifai, SESV 101 straipsnio 1 dalis netaikoma tik tuomet, jeigu šie paslaugų teikėjai yra „fiktyviai savarankiškai paslaugas teikiantys asmenys“, t. y. tokie paslaugų teikėjai, kurių situacija, palyginti su minėtais darbuotojais, yra panaši. Tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas.

(¹) OL C 325, 2013 11 9.

2014 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Croce Amica One Italia Srl/Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)

(Byla C-440/13) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji paslaugų pirkimai — Direktyva 2004/18/EB — Direktyva 89/665/EEB — Asmeninė kandidato ar dalyvio situacija — Preliminarus sprendimas sudaryti sutartį — Prieš laimėjusio dalyvio teisėtą atstovą pradėtas baudžiamasis tyrimas — Perkančiosios organizacijos sprendimas nepriimti galutinio sprendimo dėl sutarties sudarymo ir atšaukti skelbimą apie pirkimą — Teisminė kontrolė)

(2015/C 046/15)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Croce Amica One Italia Srl

Atsakovė: Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)

dalyvaujant: Consorzio Lombardia Sanità

Rezoliucinė dalis

- 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 41 straipsnio 1 dalis, 43 ir 45 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad kai nėra 45 straipsnyje numatytų pagrindų neleisti dalyvauti, pagal jį perkančiajai organizacijai nedraudžiama priimti sprendimą atsisakyti sudaryti viešojo pirkimo sutartį, dėl kurios surengtas varžymasis, ir nepriimti galutinio sprendimo sudaryti šią sutartį su vieninteliu likusiu dalyviu, kuris preliminariai buvo pripažintas laimėtoju.
- Sąjungos teisė viešųjų pirkimų srityje ir ypač 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo 1 straipsnio 1 dalies trečia pastraipa turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje numatyta kontrolė yra perkančiųjų organizacijų priimtų sprendimų teisėtumo kontrolė, kuria siekiama užtikrinti, kad būtų laikomasi atitinkamų Sąjungos teisės normų arba nacionalinių šias teisės normas perkeliančių nuostatų, tačiau ji negali apsiriboti vien perkančiosios organizacijos sprendimų savavališkumo patikrinimu. Vis dėlto tai neatima iš nacionalinės teisės aktų leidėjo galimybės suteikti kompetentingiems nacionaliniams teismams įgaliojimus atlikti tikslingumo kontrolę.

(¹) OL C 344, 2013 11 23.