

**Rezoliucinė dalis**

1. 1998 m. liepos 20 d. Tarybos direktyvos 98/59/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su kolektyviniu atleidimu iš darbo, suderinimo, 1 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos a punktą reikia aiškinti taip, kad pagal jį draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kurioje kaip vienintelis referencinis vienetas nurodoma įmonė, o ne padalinys, kai dėl šio kriterijaus taikymo netaikoma šios direktyvos 2–4 straipsniuose numatyta informavimo ir konsultavimo procedūra, nors, kaip referencinį vienetą pasirinkus padalinį, aptariami atleidimai iš darbo turėtų būti kvalifikuoti kaip „kolektyvinis atleidimas iš darbo“ pagal šios direktyvos 1 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos a punkte pateiktą apibrėžtį.
2. Direktyvos 98/59 1 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip: kad būtų galima konstatuoti, jog įvykdytas „kolektyvinis atleidimas iš darbo“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, nereikia taip pat atsizvelgti į individualius darbo sutarčių, sudarytų tam tikram terminui ar tam tikriems darbams atlikti, nutraukimo atvejus, kai šie nutraukimai įvykdomi suėjus sutarties terminui arba minėtų darbų atlikimo dieną.
3. Direktyvos 98/59 1 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, jog tam, kad būtų galima konstatuoti, jog yra kolektyvinis atleidimas iš darbo pasibaigus terminuotoms darbo sutartims arba darbo sutartims, sudarytoms tam tikriems darbams atlikti, nebūtina, kad tokio kolektyvinio atleidimo iš darbo priežastis būtų susijusi su tomis pačiomis kolektyvinio įdarbinimo tam pačiam terminui ar tiems pat darbams atlikti aplinkybėmis.

<sup>(1)</sup> OL C 260, 2013 9 7.

**2015 m. birželio 4 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *Stichting Corporate Europe Observatory/Europos Komisija, Vokietijos Federacinė Respublika***

(Byla C-399/13 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — Galimybė susipažinti su Europos Sąjungos institucijų dokumentais — Dokumentai dėl Europos Sąjungos ir Indijos Respublikos derybų dėl prekybos — Visiškas atskleidimas — Atsisakymas)

(2015/C 236/06)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: *Stichting Corporate Europe Observatory*, atstovaujama solisitoriaus S. Crosby

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama F. Clotuche-Duvieusart ir I. Zervas, Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir J. Möller

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Stichting Corporate Europe Observatory* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 274, 2013 9 21.