

2014 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Retten i Kolding, Civilretten (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Fag og Arbejde (FOA), veikianti Karsten Kaltoft vardu/Kommunernes Landsforening (KL), veikianti Billund Kommune vardu

(Byla C-354/13) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Atleidimas iš darbo — Motyvas — Darbuotojo nutukimas — Bendrasis nediskriminavimo dėl nutukimo principas — Nebuvimas — Direktyva 2000/78/EB — Vienodas vertinimas užimtumo ir profesinėje srityje — Diskriminacijos dėl negalios draudimas — „Negalios“ buvimas)

(2015/C 065/09)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Retten i Kolding, Civilretten

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Fag og Arbejde (FOA), veikianti Karsten Kaltoft vardu

Atsakovė: Kommunernes Landsforening (KL), veikianti Billund Kommune vardu

Rezoliucinė dalis

1. Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad joje nenumatytas bendrasis nediskriminavimo dėl nutukimo principas užimtumo ir profesinėje srityje.
2. 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, turi būti aiškinama taip, kad darbuotojo nutukimas yra „negalia“, kaip tai suprantama pagal šią direktyvą, jeigu ji susijusi su apribojimais, atsirandančiais dėl ilgalaikių fizinių, protinių ar psichikos sutrikimų, kurie kartu su įvairiomis kliūtėmis gali trukdyti visapusiškai ir veiksmingai užsiimti profesine veikla tokiomis pačiomis kaip ir kitų darbuotojų sąlygomis. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas privalo patikrinti, ar pagrindinėje byloje šios sąlygos yra tenkinamos.

⁽¹⁾ OL C 252, 2013 8 31.

2014 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) International Stem Cell Corporation/Comptroller General of Patents, Designs and Trade Marks

(Byla C-364/13) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 98/44/EB — 6 straipsnio 2 dalies c punktas — Teisinė biotechnologinių išradimų apsauga — Partenogenetinis oocitų aktyvavimas — Žmogaus embrioninių kamieninių ląstelių gamyba — Patentabilumas — „Žmonių embrionų panaudojimo pramoniniais ar komerciniais tikslais“ išimtis — „Žmogaus embriono“ ir „organizmo, kuriame prasideda žmogaus vystymosi procesas“ sąvokos)

(2015/C 065/10)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *International Stem Cell Corporation*

Atsakovė: *Comptroller General of Patents, Designs and Trade Marks*

Rezoliucinė dalis

1998 m. liepos 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/44/EB dėl teisinės biotechnologinių išradimų apsaugos 6 straipsnio 2 dalies c punktas aiškintinas taip, kad neapvaisinta žmogaus kiaušialąstė, kuri partenogenezės būdu priverčiama dalytis ir vystytis, nėra „žmogaus embrionas“, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą, jeigu, atsižvelgiant į dabartines mokslo žinias, jai pačiai nėra būdingas gebėjimas vystytis į žmogų, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

⁽¹⁾ OL C 260, 2013 9 7.

2014 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Amtsgericht Düsseldorf, Amtsgericht Karlsruhe* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Sophia Marie Nicole Sanders, atstovaujama Marianne Sanders/David Verhaegen (C-400/13), Barbara Huber/Manfred Huber (C-408/13)*

(Sujungtos bylos C-400/13 ir C-408/13) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas Nr. 4/2009 — 3 straipsnis — Jurisdikcija priimti sprendimą dėl ieškinio priteisti išlaikymą iš kitoje valstybėje narėje nuolat gyvenančio asmens — Nacionalinės teisės aktai, kuriais nustatoma jurisdikcijų koncentracija)

(2015/C 065/11)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikę teismai

Amtsgericht Düsseldorf, Amtsgericht Karlsruhe

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Sophia Marie Nicole Sanders, atstovaujama Marianne Sanders (C-400/13), Barbara Huber (C-408/13)*

Atsakovai: *David Verhaegen (C-400/13), Manfred Huber (C-408/13)*

Rezoliucinė dalis

2008 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 4/2009 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų pripažinimo ir vykdymo bei bendradarbiavimo išlaikymo prievolių srityje 3 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiama nacionalinės teisės norma, kaip nagrinėjama pagrindinėse bylose, kuria nustatoma teismų jurisdikcijų koncentracija tarpvalstybinių išlaikymo prievolių srityje pirmosios instancijos teismo, turinčio jurisdikciją apeliacinio teismo buvimo vietoje, naudai, išskyrus atvejį, jeigu šia norma prisidedama siekiant tinkamo teisingumo vykdymo tikslo ir ginamas išieškojimo kreditorių interesas, tuo pat metu skatinant veiksmingą tokių išmokų išieškojimą, tačiau tai turi patikrinti prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikę teismai.

⁽¹⁾ OL C 274, 2013 9 21.